

Oplevelser fra Folkemødet 2015 om fredagen, med fokus på ordstyrerne.

Landbrugets fremtid: Hvilken gris vejer mest?

Lidt tilfældigt var jeg midt på fredagen havnet på grøn scene hvor DN holdt til

Med overskriften et dansk landbrug i balance – både økonomisk, for dyrevelfærden og for natur og miljø var følgende sat til at diskutere emnet:

Hans E Jørgensen, økologisk landmand, Landbrug og Fødevarers økologisektion.

Henrik Mortensen, formand, Danske svineproducenter.

Lars Pehrson, direktør, Merkur Bank.

Finn Østrup, professor, CBS.

Lars Hvidtfeldt, vice-formand, Landbrug&Fødevarer.

Britta Riis, direktør, Dyrenes Beskyttelse.

Ella Maria Bisschop-Larsen, præsident, Danmarks Naturfredningsforening.

Journalist Janni Brixen var ordstyrer

Lidt henne i seancen fik jeg øje på Flemming Fuglede, Jens Houbroe og Peter Kiær fra BL. Så skulle jeg da ikke tænke på at blande mig i debatten ved denne lejlighed, tænkte jeg.

Havde tidligere haft blandede fornøjelser med denne Janni Brixen fra DN. Kunne ikke få mikrofonen ved en konference som DN afholdt på Christiansborg for nogle år siden (det var der mange andre BL medlemmer der heller ikke kunne). Dengang bad jeg hende efterfølgende om skriftligt at videresende mit spørgsmål til indlægsholder. Men det kunne hun ikke se, at der var nogen grund til.

BL var flink til at markere, at de faktisk havde spørgsmål til indlægsholderne, men der gik lang tid før Peter Kiær så endelig fik lov til at stille et.

Hele seancen blev styret af Janni Brixen i DN's ånd. Men selvom Henrik Mortensen derved ikke blev stillet i det bedste lys, svarede han godt for sig.

Efter godt halvdelen af mødet forlod BL mødet. Flemming Fuglede nævnte, at han sågar havde haft fat i ordstyrens ærme for at gøre opmærksom på ønsket om at stille spørgsmål.

Politikere og eksperter dyster i sortering af affald

Dansk Affaldsforening inviterer folketingspolitikere og eksperter til affaldsstafet, hvor der dystes i affaldssortering.

Bagefter er der debat om affald og ressourcer. Mød bl.a.

Livsstilseksperter Christine Feldthaus og folketingspolitikere Steen Gade,

Henrik Høegh, Lone Loklindt og Daniel Rugholm.

En halv time gik med affaldssorteringen. Diskussion gik så efterfølgende internt blandt debat deltagerne indtil der var ca. 10 min. tilbage. Jeg markerede og ordstyren

komme i tanke om, at der også kunne være spørgsmål fra tilskuerne. Spørgsmålet var nogenlunde som følger.

"For en menneskealder siden var der udenfor købstæderne ikke problemer med affald. Der fandt man ud af sorteringen uden politisk indblanding. Derudover er det ikke et problem at sortere affald. Det tager højst 3 måneder at få rutinen.

I de sidste 20 år har jeg ikke haft noget til skraldespanden. Men meldingen fra både Miljøministerium og kommune er at man skal have en spand stående og fylde noget i den. EU direktiver henviser i øvrigt også til at bruge det økonomiske incitament til at fremme sorteringen/miljøbevidstheden. Så en for gulerod kunne nok fremme sorteringsviljen. Derudover siger EU direktiverne også ..." Stop siger ordstyreren, og giver mikrofonen videre til panelet. Gud hjælpe mig om ikke den interne affaldsdiskussion fortsatte i samme spor uden en eneste kommentar til mine bemærkninger.

Lige inden den afsluttende runde opfordrede jeg direkte ordstyreren om at forholde panelet til mine spørgsmål. Ud af sidebenet var hans bemærkning. "Ja ja, men det er svært".

Så forlod vi affaldssorteringen og nød for en stund det fine vejr.

Havet under pres

AU og WWF inviterer til politisk debat om fremtidens hav. Havet er under pres fra en stigende befolkningstilvækst, fiskeri, forurening og klimaforandringer. Hør forskere, politikere, fiskere, NGO'er og private fonde diskutere fremtidens udfordringer og løsninger.

Gitte Seeberg, Generalsekretær, WWF.

Bo Riemann, Professor, AU.

Lars Malmborg, Biolog, Aage V Jensen Naturfond.

Helene Bjerre-Nielsen, Programansvarlig, VILLUM FONDEN og VELUX FONDEN.

Svend-Erik Andersen, Formand, Dansk Fiskeriforening.

Margrete Auken, MEP, SF.

Ordstyrer: Peter Rundle, Redaktør, Great Communications.

Det mest positive ved debatten, for mit øre, var Svend-Erik Andersen's beretning om, hvordan dialogen med andre internationale organisationer med interesse for fiskeriet kørte ganske glimrende. Det var først når miljøministeriet kom ind over, at dialogen blev anstrengt og ufrugtbar. De sædvanlige bekymringer om forholdene i havmiljøet blev fremført, plus de nye omtalte problemer med plastpartiklerne. Da det blev min tur var salven.

1. "Nu er det her jo et folkemøde, så skulle I såkaldte eksperter måske lytte lidt mere til os der er fremmødt.

For det første er det lykkedes myndighederne at rørlægge og tvangskloakerer hele landet så over 90 % af spildevandet bliver ledt til centrale renseanlæg hvor det kun har en opholdstid på 2 dage. Derved bliver mange miljøfremmede og skadelige stoffer udledt til havmiljøet. Derfor skal der startes forfra så grønne løsninger i større udstrækning bliver brugt til at behandle spildevandet. Derved bliver det både udnyttet som en ressource, og miljøfremmede stoffer tilbageholdes og nedbrydes i mange år, før evt. udledning.

2. Og du Bo Riemann, misunder jeg, at du ikke i højere grad besidder tvivlens nådegave. Al din snak om det gode vandmiljø, som nu skulle være opnået, har du overhovedet ingen dokumentation for, at det har noget med næringssaltene at gøre.

(og den sædvanlige smøre) Jeg vil bede dig om at fremskaffe bevis på, i et fuldskalaforsøg, at nitrat isoleret set er skadelig for havmiljøet. Det er forholdet imellem N og P der er interessant. Blot der et det rette forhold mindst 7 N til 1 P giver det basis for sunde alger. Og som bekendt går der 1000 kg alger til 1 kg konsumfisk."

Kun Bo Riemann kommenterede svagt på ovenstående, men fastholdt sine udsagn. Senere i anden sammenhæng nævnte han, at vi nok skulle forvente en ringere vækst i havet af stort set alle ting. Bl.a. af muslinger husker jeg. Ålegræsset nævnte han ikke. Det var han jo også startet med at fremhæve, som værende i fremgang som bevis på et bedre vandmiljø.

Da seancen var overstået havde jeg fat i Margrete Auken. "Det der med grøn rensning det må da være noget for dig og du plejer ikke ligefrem at være mundlam". Men det eneste hun interesserede sig for, det var, hvor jeg kom fra. "Jeg tror du kommer fra BL, jeg er næsten sikker på det."

Havde først præsenteret mig som en borger fra Vordingborg og tilføjede nu. "Jo jeg er også medlem af BL, men kan det ikke være bedøvende ligegyldigt, er det ikke argumenterne der er det vigtigste." MA: "Jeg vil ikke snakke med dig - jeg skal videre".

Så var turen kommet til Gitte Seeberg "Hvorfor siger du ikke noget til min kritik. Det må da være dit kerneområde."

GS: "Vi har delt opgaverne op imellem os. Når det har noget med næringssalte at gøre er det DN du skal henvende dig til."

JR: "WWF er vel noget verdensdækkende noget ligesom havet, så jeg forstår ikke"

GS: "Det er mere energi og ressourcer og lign. jeg dækker - så du må spørge DN om havmiljøet"

Platugle. Hun stiller op til en debat hvor emnet er "Havet er truet" og så vil hun ikke forholde sig til næringssalte og hvad vi i Danmark udleder til havet fra rensesanlæggene.

Fik en kort replik med Svend-Erik Andersen, hvorefter jeg og min kammerat forlod seancen.

I øjenkrogen stod Margrete Auken afslappet og snakkede med vennerne.

NB. Lørdag var vi sidst på dagen forbi AU's båd og gav en medarbejder fra universitetet mit navn og mailadresse med ønsket om, at blive kontaktet af Peter Rundle fra Great Communications.

Efterskrift

Har talt med Peter Rundle fra Great Communications en uge efter Folkemødet og fik forklaringen, at mine kommentarer/spørgsmål var for tekniske, så han valgte i stedet at lade andre få ordet.