



Jørn Rasmussen <jornrass@gmail.com>

Adfærdsklage over advokat Steen Pedersen, Glostrup

Jørn Rasmussen <jornrass@gmail.com>

11. juli 2017 kl. 15.11

Til: klagesagsafdelingen@advokatsamfundet.dk

Til Advokatnævnets sekretariat
klagesagsafdelingen@advokatsamfundet.dkJeg:
Jørn Rasmussen
Bestyrelsesmedlem i [Fair Spildevand](#)
Pilealle 5
4760 Vordingborg
22797113Vil klage over
Steen Petersen
Advokat (H) Ret&Råd
Banegårdvej 1 2600 Glostrup
[Email:stp@ret-raad.dk](mailto:stp@ret-raad.dk)
Direkte:(+45) 46 30 46 78
Mobil:(+45) 21 72 17 82
Telefon:(+45) 43 43 43 61**Sagen vedrører retssagen**
Afsagt den 1. juli 2016 i sag nr. BS 1-1295/2014:
Guldborgsund Forsyning A/S
mod
Martin Romain Felix Wouters
Stationsvej 20
4873 VæggerløseAdvokaten har efter min opfattelse ignoreret tungtvejende argumenter i denne principielle sag.
Derfor vil jeg klage over dårlig sagsbehandling samt tilsidesættelse af god advokatskik.De primære forhold jeg vil klage over har overskredet 365 dage, men Martin Wouters er den 3. juli 2017 blevet bekendt med at kr. 18.000 i sagsomkostninger sandsynligvis ikke er blevet overført til sagsøgers advokat. Se [mail fra Forsikring til Martin Wouters](#) samt [forklaring fra Tryg](#)

En anden grund til at klage ikke er fremsendt tidligere er, at vi havde håbet et andet udfald i Landsretten - men desværre. Her henvises til klage over Advokat Steffen Nielsen som er fremsendt til Advokatsamfundet den 6. juli 2017.

Grundstenene, til at denne sag er gået skævt fra starten, blev lagt af advokat Steen Pedersen

Jeg mener derfor, at der er en rimelig grund til også at behandle det primære i klagen selvom tidsfristen er overskredet

Kort sagsfremstilling

For at få en forståelse af hele sagen henvises til artiklen [Katastrofale domsforhandlinger i by- og landsret af en simpel spildevandssag](#) og link til [byretsdøm](#).

Steen Pedersens [duplik af 25. april 2017](#) så fornuftig ud, men jeg bad om at få tilføjet nogle [vigtige supplerende bemærkninger](#).

Ligeledes [tilbød jeg den 8. maj 2016](#) at være vidne samt opfordrede til at der skulle tages vandprøver, så vi grundlæggende vidste hvad vi talte om.

Jeg havde oprigtigt håbet på, at de synspunkter der blev tilkendegivet i [duplik af 25. april 2017](#) ville blevet fremført under selve retssagen, men alt for meget blev fraveget, så det endte med [at en opfølgning på retshandlingen](#) blev fremsendt den 12. juni 2016.

Det eneste svar jeg fik til min opfølgning var: "Kunne du ikke blot have ringet mig og Marty op? 😊"

Derfor bedes advokat Steen Petersen om at forholde sig til nedenstående spørgsmål.

1. Forsikringssselskabet, Tryg, har vurderet dit arbejde til kr. 30.000. Derudover har du fra Tryg fået kr. 18.000 og fra Martin Wouters kr. 17.800. Hvordan hænger det sammen?
2. Hvorfor blev de ansvarlige i kommunen for spildevandsplanlægningen, jeg, der havde faglig ekspertise, og andre der havde belastende oplevelser med Guldborgsund Forsyning ikke indkaldt som vidne? Det ville helt afgjort havde styrket Martin Wouters sag.
3. I følge Landvæsensnævnets kendelse af 1956 har beboerne på Stationsvejen bekostet 80 % af anlægsomkostningerne og Væggerløse kommune de resterende 20 %.
Der står ikke noget i kendelsen om at kommunens andel på 20% bliver forøget fordi de renholder, vedligeholder og oprenser den projekterede åbne grøftestrækning til fyldegraven på Stationsvejens regning. Hvorfor blev det ikke fremført?
4. Der står ingen steder skrevet i nogen lovgivning at spildevand (vand med næringsstoffer) skal tilsluttes et centralt renseanlæg. Men i flere miljølove står at man skal sikre en god økologisk tilstand i målsatte vandområder. Hvorfor blev det ikke fremført?
5. Det havde været oplagt at forlange dokumentation af kommunen på hvor og hvor meget Stationsvejens spildevand belastede den økologiske tilstand i kommunens målsatte vandområder. Hvorfor blev det ikke fremført?
6. Når et grønt naturligt renseanlæg har løst renseopgaven i en 60 årig periode, vil det være at krænke proportionalprincippet (Der må således ikke kræves mere

indgribende foranstaltninger end nødvendigt til sikring af miljømæssigt forsvarlige forhold), hvis status ændres fra et lavteknologisk decentral løsning til et højteknologisk central løsning. Hvorfor blev det ikke fremført?

I hvilken udstrækning at denne adfærdsklage vil blive fulgt op af en salærklage vil afhænge af svarene fra advokat Steen Pedersen på de seks spørgsmål.

Fuldmagt er vedhæftet

--

Med venlig hilsen /
Kind Regards.
Jørn Rasmussen
Mob.: [+45 22797113](tel:+4522797113)

 **Fuldmagt Wouters.pdf**
140K