



Jørn Rasmussen <jornrass@gmail.com>

Materiale til Wouters sag i landsretten

Jørn Rasmussen <jornrass@gmail.com>

27. marts 2017 kl. 19.12

Til: sn@partneradvokater.dk

Cc: AnneChris Jensen <annechrisj@gmail.com>, Marty Wouters <wouters@mail.dk>

Til Advokat Steffen Chr. Nielsen

cc: Wouters og Chris

Hermed som aftalt.

Jeg har talt med Marty, da jeg kom hjem fra "Stubbesagen". Han var til sølvbryllup i Heiligenhafen og kommer hjem på fredag.

Hans opfattelse var, at kommunen skulle forpligtes til at vedligeholde eksisterende rørledning til fyldegraven/rørskoven, men ikke at de skulle overtage ejerskabet til rørledningen.

Jeg forklarede ham, at det overhovedet ikke kunne lade sig gøre.

Hvis Stationsvejen ikke vil på det offentlige kloaknet skal grundejerne overtage alle forpligtigelserne

Hvis kommunen på nogen måde bliver inddraget, vil løsningen blive, at de gennemtrumfer den sædvanlige løsning, og al kloakering på Stationsvej skal endevendes. da kommunens kloakledning nu løber i marken langs med Stationsvejens huse på modsat side af den asfalterede vej.

Mine bemærkninger (JR).

Hvis Wouters sag skal føres i landsretten med det formål at spare tilslutningsbidraget ved at kommunen får overtaget det fulde ejerskab, giver det ingen mening at føre sagen, da det ville være det samme som at sparke en åben dør ind, da det netop var det som byretten nåede frem til. Man anker formodentlig ikke noget man er enig om.

1) Rent miljømæssigt har vi en unik situation, da vi har en fyldegrav hvor siv og tagrør ad åre har fået den udstrækning som de tilledte næringstoffer fra Stationsvejens huse giver basis for at omsætte. [Se yderligere](#) I udsigt har vi et oplagt referenceanlæg til eksempel for andre kloaktruede borgere!!!

Afløbet fra fyldegraven overskrider på ingen måde rensklasse "O", som er området krav. I givet fald må kommunen dokumenterer dette.

Jeg gentager **Proportionalitetsprincippet**: Tilsynsmyndigheden bør altid ved anvendelse af påbud være opmærksom på, at de påbudte foranstaltninger skal stå i et rimeligt forhold til den aktuelle forureningsrisiko. Der må således ikke kræves mere indgribende foranstaltninger end nødvendigt til sikring af miljømæssigt forsvarlige forhold

Som jeg ser det, er en vigtig ting i sagen hvem der er rette ejer til den rørlagte kloakledning og fyldegraven/rørskoven.

2) Fra domsudskrift

Rettenns begrundelse og afgørelse

Citat: Retten lægger til grund, at det ved landvæsensnævnskendelsen af 1956 etablerede spildevandsanlæg om end ikke er etableret af Væggerløse Sogneråd som rekvirent, så dog er etableret med kommunen som en aktiv deltager, idet kommunen har ladet arbejdet udføre og forskudsvist har afholdt anlægsudgifterne og foranstaltet fremtidig renholdelse og vedligeholdelse af rørledningen samt oprensning af den projekterede åbne grøftestrækning i fyldegraven.

Kommunen har således taget del i spildevandsanlægget i et sådant omfang, at kommunen må anses at have handlet som offentlig myndighed og anlægget må dermed betragtes som et offentligt spildevandsanlæg.

Da Martin Wouters ejendom således allerede er tilsluttet et offentligt anlæg, er der ikke grundlag for at afkræve Martin Wouters ejendom tilslutningsbidrag

JR: I følge skøde af 1956 har kommunen kun bekostet 20 % af anlægsomkostningerne, derfor undre det mig at dommen konkluderer at den er offentlig ejet.

Der står ikke noget i skødet om at ejendomsretten til de resterende 80 % overdrages til dem der renholder, vedligeholder og oprenser den projekterede åbne grøftestrækning i fyldegraven.

(Wouters må oplyse hvor omfattende denne vedligeholdelse har været)

3) Svar på spørgsmål 564 (Et vigtigt dokument)

Klip fra dokument

Hvis vandløbet har opfyldt målsætningen, er der ikke belæg for at meddele påbud om forbedret spildevandsrensning. Det fremgår af spildevandsbekendtgørelsens § 35, stk. 1.

Bekendtgørelse om spildevandstilladelser

"§ 35. Ved meddelelse af påbud efter lovens § 30 om forbedret spildevandsafledning skal følgende forudsætninger være opfyldt:

- 1) Ejendommens afløbsforhold og udledning skal være fastlagt.
- 2) Ejendommens udledning skal bidrage til forurening af det omhandlede nedstrøms liggende vandområde.
- 3) Der skal være dokumentation for, at det omhandlede nedstrøms liggende vandområde er forurennet af spildevand i et omfang, der gør, at det miljømål for vandområdet, der er fastsat i bekendtgørelse om miljømål udstedt i medfør af lov om vandplanlægning, ikke er opfyldt"

Har Kommunen afdækket disse forhold ?????

4) Forklaring til vedhæftede bilag

1. Domsudskrift fra byretten (selvforklarende)
2. Lolland Falsters Folketidende .. avisartikel efter sag i byretten
3. Oprindelig skøde fra 1956 (selvforklarende)
4. Miljøministeriet på hovedet - Avisartikel fra Effektiv Landbrug febr. 2017
5. Opfølgning på retsmøde - Kommentar til advokat Steen Pedersen efter byretten









6. Orientering om gennemførelse af vandplaner - Orientering fra Miljø- og Fødevareministeriet juni 2016
7. Sammenligning af rensesilosofier - En A4 side der nok kræver lidt uddybende forklaring af JR
8. Kloakskitse Stationsvej 20 - Tegning over kloakledning med fyldegrav/rørskov på Stationsvej

--

Med venlig hilsen /
Kind Regards.
Jørn Rasmussen
Pilealle 5
4760 Vordingborg

Mob.: [+45 22797113](tel:+4522797113)

8 vedhæftede filer

-  **Domsudskrift Forsyning mod Martin Wouters.pdf**
116K
-  **Lolland-Falsters_Folketidende_-Artikel efter retshandling.pdf**
1339K
-  **Martin W oprindeligt skøde fra 1956.pdf**
397K
-  **Miljøministeriet på hovedet.pdf**
931K
-  **Opfølgning på retsmøde i Nyk.pdf**
148K
-  **Orientering om gennemførelse af indsatserne i vandområdeplanerne NST-421 27.06.16.pdf**
94K
-  **Sammenligning af rensesilosofier omkring spildevand.pdf**
575K
-  **Kloakskitse Stationsvej 20.pdf**
224K