

Seges: Skrappere restriktioner i kvægundtagelsen er ubegrundet

I et høringssvar til Miljøstyrelsen om den nye bekendtgørelse forsøger Seges at få lempet de skrappere dyrkningsrestriktioner, der står til at give udbyttetab.

■ Seges forsøger at få Miljøstyrelsen til at lempe de nye og strammede betingelser, som styrelsen lægger op til, for, at kvægfolk kan gøre brug af kvægundtagelsen for spredning af deres husdyrgødning.

I et høringssvar til et udkast til den nye bekendtgørelse for ordningen indvender, Seges, at de skrappere restriktioner vil give udbyttetab.

- Vi har noteret os, at der er strammet på flere områder. Men der er ikke givet nogen begrundelse for strammingerne. Og vi mener slet ikke, at der er miljømæssigt behov for dem, siger kvægdirektør i Seges, Gitte Grønback til Effektivt Landbrug.

Nye regler kommer snart
De danske kvægfolk fik i sidste måned lov af EU til at forlænge



- Vi mener slet ikke, at der er miljømæssigt behov for dem, siger kvægdirektør i Seges, Gitte Grønback, om de nye stramminger for kvægundtagelsen.

kvægundtagelsen til at kunne udbringe 230 kilo kvælstof pr. hektar udspretningsareal i stedet for de 170 kilo, som

er den almindelige grænse. Der var i sidste uge frist for at indgive høringssvar til Miljøstyrelsens udkast til en ny

bekendtgørelse herom, som styrelsen i slutningen af marts bebudede til udsendelse kort efter påske.

De nye restriktioner indebærer, at andelen af arealer med græs, græsefterafgrøder, foderroer og græsudlæg skal øges fra

70 procent af udspretningsarealet til 80 procent.

Risikerer udbyttetab

- På lerjord vil det betyde, at man ikke kan så vintersæd, men er nødt til at så vårsæd. Og det giver ikke så højt udbytte. Det kan give et 25 procent lavere udbytte. Og der er også en risiko for udbyttetab på uvandet jord specielt ved etablering af efterafgrøder i majs, siger Gitte Grønback.

Også en ny regel om, at der skal sås efterafgrøder senest tre uger efter ompløjning af græsmarker i omdrift vil koste landmændene et tab. Det vil udløse et ekstra kvælstofbehov i den efterfølgende afgrøde, og landmanden kan også få svært ved at leve op til reglen, hvis vejrliget ikke arter sig, indvender Seges i høringssvaret.

Seges ønsker også nogle præciseringer i den endelige bekendtgørelse om anvendelsen af klover og lucerne i græs og græsudlæg.

Lad os nu få ryddet op

- Er jeg fuld af løgn, eller er der noget, du skal hjem og have undersøgt? Det var et af de spørgsmål Erik Ugilt Hansen gav til miljø- og fødevarerminister Esben Lunde Larsen personligt på generalforsamlingen i Bæredygtigt Landbrug den 1. marts på Bygholm. Skribenten efterlyser blandt andet objektive prøver af vandkvaliteten - og venter stadig på svar fra ministeren.

LÆSERBREV

Af Erik Ugilt Hansen, Volstrup Gård, Rosbjergvej 4, Hobro



Alle, der sidder her i dag, er, sammen med alle andre landmænd i Danmark, på mange måder gennem mere end 25-30 år blevet administreret direkte ulovligt på grundlag af Folketingets vedtagelse af rammevilkår byggende på manipulerende og direkte usande oplysninger fra Naturstyrelsen med underafdelinger, og DCE/DCA (Nationalt Center for Energi og Miljø / Nationalt Center for Fødevarer og Jordbrug, Aarhus Universitet) med flere. Derved har man trukket fundamentet væk under det erhverv, der om noget har været grundlaget for udviklingen af det danske velfærdssamfund.

Nogle få eksempler: Myndighederne har aldrig taget de objektive prøver, de lovmæssigt var forpligtiget til for at beskrive udviklingen i vandkvaliteten i vandløb og indre farvande. Miljøministe-

riet har ellers fortalt EU-Kommissionen flere gange, at man havde taget alle krævede prøver, hvilket er direkte usandt. Derfor har Danmark i dag næsten intet grundlag for den højt besungne målrettede regulering, som naturligvis kun kan udføres på grundlag af målinger.

Danske myndigheder ønsker at administrere på grundlag af udokumenterede modeller, der intet har med dagens virkelighed at gøre, og nogle endda tilbage fra år 1900.

Danske myndigheder har næsten aldrig udarbejdet de konsekvensberegninger, de var forpligtiget til, for at bedømme konsekvenserne af nye tiltag for borgere og virksomheder, herunder landbrugserhvervet.

Ulovlig metode

Myndighederne har gennem mere end 25 år fortalt EU, Folketinget og samfundet, at

der ved danske målestationer kun var målopfyldelse ved cirka 50 procent af målestationerne. Dette på grundlag af en ulovligt anvendt dansk metode, faunametoden. De urigtige oplysninger om manglende målopfyldelse har Naturstyrelsen og DCE brugt/misbrugt som argument for en begrænsning af landbrugets anvendelse af kvælstof gennem de sidste 25 år. Konsekvenserne af de urigtige oplysninger til Folketinget har været vedtagelse af fortløbende strammere rammevilkår for alle dele af dansk landbrug.

Fakta er, at man i Danmark, gennem mere end 100 år, har været vidende om, og kunnet dokumentere, at kun fem procent af N i indre danske farvande kommer fra dansk afstrømning, hvilket er spildevand, industri, landbrug, naturområder med videre. De 95 procent kommer fra

alle lande med afstrømning til Østersøen, Tyske bugten og Skagerrak. Derfor er det helt absurd, at professor Stig Markager, Aarhus Universitet, tillader sig at sige, at op til 80 procent af N i indre danske farvande kommer fra dansk landbrug.

Esben Lunde Larsen, H.C. Schmidt, Connie Hedegaard, Troels Lund Poulsen med flere miljøministre/fødevarerministre er gennem årene gjort opmærksom på manipulationen og ulovlighederne fra Naturstyrelsen og universiteterne. Men de har åbenbart troet mere på det manipulerende embedsmændssystem end på de efterhånden mange, der har forestået ulovlighederne.

Minister »snigmyrdet«

Eva Kjer Hansen blev klar over, at noget uhyggeligt var galt. Hun satte nødvendige tiltag i gang for at klarlægge fakta, men hun blev »snigmyrdet« af en sammenspist gruppe embedsmænd/forskere med nære bånd til nogle politikere, der glimrede ved manglende faglig indsigt. Alt

sammen i håbet om at skjule fortidens bedrag af EU og Folketinget.

Du kom til og startede i samme ånd som Eva Kjer Hansen, men i løbet af kort tid blev du i stedet talerør for den ånd i Naturstyrelsen, der gennem mere end 25 år troede, de var over Folketinget og dermed over gældende dansk lovgivning.

Du er i dag ansvarlig for et pilråddent system, der har været årsag til, at mange vedtagne lovforslag i Folketinget, om landbrugets rammevilkår, bygger på et manipuleret og delvis ulovligt grundlag udarbejdet af Naturstyrelsen. Jeg kan kun opfordre til, at kræfterne samles om en nødvendig udrensning i Naturstyrelsen og på DCE/DCA.

Efter i mere end 30 år at have disse problemstillinger tæt inde på livet i mine erhverv og i mit organisationsarbejde er mit eneste spørgsmål til dig:

»Er jeg fuld af løgn, eller er der noget, du skal hjem og have undersøgt?«