

Fra: <stp@ret-raad.dk>

Dato: 25. april 2016 kl. 11.50.57 CEST

Til: <ret.nyk@domstol.dk>

Cc: <sje@horten.dk>

Emne: Duplik BS 1 1295/14

Pga tekniske problemer med advosys udformes duplik derfor således:

Duplik

I sag

BS 1 - 1295/14

Guldborgsund Forsyning A/S

mod

Martin Wouters

Påstand:

Frifindelse

Sagsfremstilling:

Sagsøgte finder ikke at kunne "skære"sagen til som foreslået af sagsøger.

Sagsøgte har aldrig været tilsluttet andet anlæg end det private anlæg.

Guldborgsund Kommunes varsling over for sagsøgte - og øvrige ejere- af tilslutning af deres private anlæg til en hypotetisk stikledning var ikke ledsaget af relevant partshøring af de direkte berørte ejere.

I stedet udstedte det offentlige et påbud uden adgang til uvildig domstolsprøvelse.

De af sagsøger opkrævede høje vandafledningsafgifter er bl.a. ensbetydende med, at sagsøgte skal betale 2 gange for spildevand, som siden 1956 er rensat, betalt af skiftende ejere til et privat andelsvandværk, hvis målinger er bedre end sagsøgers.

Sagsøger har fortsat ikke forholdt sig til det faktum , at de private målinger i det private anlæg ses at være bedre end sagsøgers.

Sagsøgers argumentation i stævningen vedr perioden 1956-2013 er derfor heller ikke holdbar.

Der eksisterer desuden ikke nødvendige ledninger til sagsøgers anlæg, der muliggør adækvat tilslutning, se fx fremlagte fotos fra sagsøgte.

Sagsøger ses ikke at ville inddrage det i 1956 etablerede private anlæg, som sagsøgte stadig betaler til.

Sagsøger forsøger tilsyneladende at omgå sagsøgtes siden 1956 tinglyste og velerhvervede ejendomsrettigheder ved at forsøge at gøre retssagen (oprindelig anlagt som småsag) til et rent betalingsspørgsmål.

Sagsøgte har ydermere indrettet og indretter sig fortsat i tillid til de tinglyste rettigheder ved hans køb i 1975, og han har i god tro - som andre ejere - betalt til det private andelsvandværk.

Sagsøgtes udgifter siden 1956 er heller ikke i det meget høje niveau, som nu opkræves af sagsøger fra 2014.

Sagsøger har ikke forholdt sig adækvat og tilstrækkeligt dybtgående til betydningen af den tinglyste retsstilling siden 1956.

Der ses heller ikke af det offentlige og af sagsøger foretaget den adækvate vejledning og fyldestgørende rådgivning til borgerne, herunder til sagsøgte, som ubetinget må kræves i en tinglyst ejendomssag af denne art og karakter.

Iht andre sagsøgtes oplevelse af sagen er de blevet afskåret fra at få prøvet et ulovligt påbud om tilslutning til en ikke eksisterende stikledning ved domstolene.

Usikkerheden om, hvorvidt der faktisk eksisterer de stikledninger, som sagsøgers retssag bygger på, bør og skal retten afklare forlods.

Dertil kommer usikkerheden om Guldborgsund Kommunes rolle og ansvar i sagen.

Endelig kan retten ikke afvise sagsøgtes berettigede indsigelser, der bygger på siden 1956 eksisterende tinglyste rettigheder og betalinger til privat vandværk, der eksisterer i 2016.

Glostrup den 25/4/2016

Med venlig hilsen
Ret & Råd Advokater
Steen Petersen, advokat (H)
Banegårdsvej 1
2600 Glostrup

Mobil: 21721782

www.ret-raad.dk/glostrup

Sendt fra min iPhone

Med venlig hilsen

Steen Petersen
Advokat (H)

stp@ret-raad.dk
Direkte: (+45) 46 30 46 78
Mobil: (+45) 21 72 17 82
Telefon: (+45) 43 43 43 61

Ret&Råd Glostrup Ballerup Greve
v/advokat Wivi H. Larsen

Banegårdvej 1
2600 Glostrup
www.ret-raad.dk/glostrup
CVR. 84 14 00 15