

Masnedø den 21. september 2015

Replik til Miljø og Fødevarerministeriet svar af den 14. september (J.nr. NST-401-01614) om "Kvælstof – mere ven end fjende" til René Christensen.

Mads Leth-Petersen, MLP citerer en del fra en bredt sammensat ekspertgruppe som blev nedsat under Natur- og Landbrugskommissionen.

Omkring gruppens konklusion står der også i rapporten:

"De behandlede emner i nærværende notat er afstemt bredt i arbejdsgruppen. Det konkrete indhold i notatet, dvs. de faglige vurderinger og konklusioner i notatet er dog alene udarbejdet af og tiltrådt af medlemmerne fra forskningsinstitutionerne."

Altså er det igen de forskere der er under anklage, med "Kvælstof – mere ven end fjende", der citeres fra. Det der bliver citeret omkring N og P er det samme som der er blevet lirt af de sidste 25 år.

MLP citerer fra rapportens bilag 2 *"Der er en dokumenteret sammenhæng mellem koncentrationerne af klorofyl a (et indirekte mål for biomassen af planteplankton) og kvælstoftilførslerne i de 35 fjorde, hvorfra der forefindes overvågningsdata, og kystnære områder, og hyppigheden af planteplanktonopblomstringer i en række fjorde og i Kattegat kan knyttes til kvælstoftilførslerne."* - **Hvilken form for dokumentation er der tale om?**

Fra målinger i Bay Delta (professor P. M. Glibert, University of Maryland): Over årene 1980 - 2003 steg kvælstofkoncentrationen med 40-50 % (ammonium med 45 %, nitrat og nitrit med 47 %), mens fosfor (DIP) kun steg med 4,5 %. Det betød, at N/P-forholdet over hele perioden steg jævnt med lidt over 40 %.

Hvordan virkede disse ændringer så på alge-biomassen? Førte 45-47 % mere kvælstof til større biomasse, som danske biologer og ålegræsforskere nok ville forvente? Nej, biomassen (klorofyl a) blev over perioden formindsket med mere end 70 %!

Hvis man overførte disse resultater på danske forhold ville konklusionen lyde: Mere kvælstof giver klarere vand og dermed bedre muligheder for bundvegetation som f.eks. ålegræs. Derimod giver yderligere kvælstofbegrænsning mere uklart vand til skade for ålegræsset. Det burde give noget at tænke over i Miljøministeriet og omegn.

Senere bliver Redfield-forholdet omtalt, men det afsløres at Naturstyrelsen/MLP ikke har forstået, at hvis vi lovgivningsmæssigt forsøger at reducere kvælstofudledning vil naturens egne kræfter selv forsøge oprette forholdet.

Der henvises til bedre forhold i Roskilde fjord uden nogen som helst dokumentation på at kvælstofreduktion skulle være forklaringen. Det er nok mere sandsynligt at renseanlæg har tilbageholdt mere fosfor.

Henvisning til overvågningsrapporter (NOVANA) fra Aarhus Universitet og vismandsrapporten fra det Miljøøkonomiske Råd "Økonomi og Miljø 2015" fortsætter bare med, modelberegninger og skrivebordsteori (sort snak og ren sludder), at forfine den fejlkonklusion som blev grundlagt i 1984 med NPO redegørelsen som vises igen på denne video - [Kvælstof mere ven end fjende](#).

Et aktuel eks. der bekræfter problemerne med modelberegninger og skrivebordsteori.
Over flere år har DCE foretaget målinger i Jammerbugt Kommune for kvælstof og fosfor før og efter et minivådområde: Kilde Husdyrgodkendelse.dk

	Kg N/ha pr. år		Forskell i pct.
	Modelberegning	Målinger	
Efter minivådområde	60,6	10,4	485
Før minivådområde	63,3	13,3	378
Kg P/ha i overskud pr. år			
Efter minivådområde	4,8	0,4	1131
Før minivådområde	N/A	1,0	N/A

Tabel 1 Forskel på over 300-400 pct. imellem beregnet og målt indhold af kvælstof

Det undre mig at Eva Kjær Hansen som ny minister på området er medunderskriver på en politik der har været ført i de sidste 25 år og samtidig har bebudet, at vil lave mere bæredygtige løsninger for landbrugserhvervet.

Konklusion

Der er intet i svaret fra Miljø- og Fødevarerministeriet v/ Mads Leth-Petersen der imødegår, med verificerbar dokumentation, at kvælstof som Nitrat er skadeligt for det marine miljø, som igen underbygger udsagnet ”**Måske den største skandale i den nyere danmarkshistorie**” da ufattelige mange mia. er ofret på denne tese.

Jørn Rasmussen
Tlf. 22797113
post@uretten.dk