

Kædebrev til alle som er truet af kommunens spildevandsplaner og miljøpolitik generelt. Læs og videresend til dem i mener det er relevant for.

Yderligere information og dokumentation fås ved at klikke på de indsatte link

Historisk baggrund for de tåbelige spildevandsplaner og miljøpolitik generelt

Efter kommunalreformen i 1970 blev meget kloak rørlagt, herunder åbne grøfter i landområder, man overså desværre samtidig den grønne spildevandsrensning disse faktisk udgjorde.

Rørlægningen medførte at organisk materiale blev samlet centralt og dermed koncentreret, som gjorde det vanskeligt for naturens egne rensmekanismer (bakterier og planter) at rydde op efter os.

I første omgang løste man problemet ved at udlede kloakvandet i sunde og bæltter med kraftig strøm. Fortyndingsteorien var billigst.

En række amtskommuner begyndte at indberette om iltsvind og fiskedød fra efteråret 1981.

<http://www2.mst.dk/Udgiv/publikationer/1984/87-503-4881-7/pdf/87-503-4881-7.pdf> (stor fil 6 Mb)

Det var medvirkende til udarbejdelsen af NPO-redegørelsen (Nitrogen, Phosphor og Organisk stof) <http://www2.mst.dk/Udgiv/publikationer/1984/87-503-5102-8/pdf/87-503-5102-8.pdf> (stor fil 6 Mb) udgivet august 1984.

Man havde et solidt forsøgsmateriale omkring næringssaltenes indbyrdes betydning på landjorden, men indrømmede at tilsvarende forsøg i havmiljøet ville blive meget kompleks, så man støttede sig til modelberegninger (Vandskiftemodellen og Vandkvalitetsmodellen, side 127/128)

Fra side 123 i redegørelsen citeres følgende

”I store træk gælder, at i kystvande, som er særligt belastet med fosforrigt byspildevand, er kvælstof den begrænsende faktor for produktionen, således at algeproduktionen kan nedbringes hurtigst ved begrænsning af kvælstoftilførslen. Omvendt er det i kystvande med en beskedent tilførsel af byspildevand og relativt store afstrømningsområder fra land. Her er der en stor tilførsel af kvælstofnæringsalte, hvorved fosfor bliver den begrænsende faktor for produktionen i en del eller hele den produktive periode af året.”

Med denne fatale modelfejlkonklusion blev en 3-cifret mia. regning hermed udskrevet til danske skatteborgere, med den bi-effekt at naturens egen evne til at få forureningen omsat til biomasse blev kraftigt invalideret.

Måske Danmarks dyreste og mest ressourceforbrugende faktura udskrevet i nyere tid.

Det er så viseligt indrettet at plantevækst på både landjord og det marine miljø stort set stiller samme krav til næringsaltenes sammensætning.

- Her forklares på 4 sider hvorfor NPO-redegørelsens konklusion er i konflikt med økosystemet: <http://www.detstorebedrag.dk/nyheder/dansk-n-strategi-holder-ikke-vand.aspx>
- Med syv punkter forklares hvorfor læren om biologi er på vildspor: <http://uretten.dk/faktaboks>
- Her forklares hvorfor man ikke behøver at fjerne kvælstof fra vandmiljøet http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=TuSdz7tAwd8#!
- I den udstrækning nuværende renseanlæg stadigvæk skal benyttes, skal de ombygges, så de i det mindste IKKE fjerner N.
- Det optimale, rent miljølovmæssigt når vi skal rense vort affald, er at benytte den korteste vej tilbage til kredsløbet. Spanden gravet ned i baghaven er den korteste vej tilbage til planterne og til genopbygning af nyt stof.

Dermed er vi ovre i en eller form for grøn rensning.

Miljølovens § 3 stk. 2 krænkes

Ved bedømmelsen af omfanget og arten af foranstaltninger til forebyggelse og imødegåelse af forurening skal der lægges vægt på hele det kredsløb, som stoffer og materialer gennemløber, med henblik på at begrænse spild af ressourcer mest muligt

Med henvisning til Miljøloven kan så at sige alle andre løsninger bedre forsvares.

Se en miljøminister på skolebænken i august 2008 <http://uretten.dk/25-aars-erfaring/attachment/jsogtroels>

Trods flere opfordringer til ansvarlig myndighed har underviseren nu på fjerde år ikke fået svar på, om Nitrats isoleret set har en skadelig virkning i havmiljøet. - Hvor loyal en støtte og en god allierede tror et byråd egentlig, at miljømyndighederne ville være i en evt. retssag?

Vi lever på en løgn

Siden august 1984 har landet derfor levet på en løgn, lavet tåbelig lovgivning en masse^{i se note} som resultat og dermed foretaget fatale fejlinvesteringer. Området har været omgærdet med en vis religiøsitet, da den der først tog

ordet miljø i sin mund, var andre moralsk overlegen. Man må respektere Danmarks Naturfredningsforenings evner i denne sammenhæng.

Medierne gled med på galejen. Ikke mindst DR har svigtet deres PR forpligtelser.

Den ukendte faktor - vil retssalene sande til?

Det nye ved udviklingen er, at hverken medierne eller myndigheder overfor befolkningen kan skjule at Danmarks spildevandsplaner bygger - ja lad os gentage det lige ud - på en løgn.

Omkring 90 pct. af befolkningen har i dag internetadgang. Ved rundsending af denne mail, ved man aldrig hvordan folk vil reagere. Står man og skal have 50-70.000 kr. op af lommen og finder ud af, at man samtidig bidrager til at krænke Miljøloven, er der ingen der kan forudsige reaktionen.

Så der er ingen der ved hvad fremtiden bringer - heldigvis☺

Men når man kritiserer, er det en meget god regel, at have nogle alternativer.

- Hele tankegangen skal ændres, ved at betragte spildevand/affald som en ressource og tage imod naturens hjælpende hånd. Det kunne man tidligere. Natmændene i København for omkring 100 år siden bidrog til tomathøsten i byens omkringliggende gartnerier med nattens indsamling. Nordisk Folkecenter <http://www.folkecenter.dk/dk/teknologitransfer/14269/groentspildevand/> har også gjort sig nogle tanker
 - Tyndt befolkede områder har nok af problemer at slås med i øjeblikket og behøver ikke yderligere byrder. Der er masser af plads til selv at indrette sin rensning.
 - Ved lidt tættere bebyggelse kan det måske være nødvendig at gå sammen om en løsning. I den forbindelse skal man ikke ignorere det sociale aspekt ved at skulle løse en opgave i fællesskab.
 - Ved at gå væk fra store centralrenseanlæg er man mere i harmoni med Agenda 21 (FN's miljøkonference i Rio de Janeiro i 1992) som anbefaler helhedssyn og tværsektoriel tænkning og bæredygtighed.
1. Ovenstående vil medføre en kraftig reduktion af fossile brændstoffer, da solenergi via fotosyntesen får en større rolle ved omsætning af organisk materiale og gendannelse af biomasse.
 2. De nuværende regeringspartnere taler alle for at grøn teknologi er fremtiden, og på et tidspunkt må der være grænse for løftebrudene. Så alternativer til de store centrale slamfabrikker vil formodentlig blive hilst velkommen.
 3. Kommunen burde mere indtage rollen som kontrolinstans og så lade borgernes ideer blomstre. Som en start henvises til Teknologisk institut: <http://www.youtube.com/watch?v=PKM3C9kCPyU>

Man skal ikke kaste med sten når man selv bor i et glashus.

Så kommunen bør fare frem med lempe imod dem der er økonomisk trængt. Måske kan situationen reddes ved enkle justeringer/tilpasninger.

Nitrat: Intet problem (NO₃ iltningmiddel)

Fosfor: Problemet bliver mindre. Fra den 30. juni 2013 vil grænsen for fosfor i husholdnings-vaskepulver blive sat til 0,5 gram fosfor per vask, imens tallet bliver 0,3 gram for en standardvask i opvaskemaskiner, men her først gældende fra 2017. (EU-direktiv)

Organisk materiale: I mindre koncentrationer klarer bakterier og planter det langt hen ad vejen. Suppler evt. med kontrolleret nedsivning eller rodzoneanlæg med eller uden afløb hvor det er muligt.

Hvordan stoppes galskaben? - Udskriv bilag 4 og bed din kommune om besvarelse

Er du tilsluttet kommunens kloaknet, er der nok ikke så meget at gøre udover at opfordre dem til at lade være med at rense for N, derved vil vandafledningsafgiften på sigt kunne nedsættes.

Er du endnu ikke tilsluttet, skal du hurtigt muligt skriftligt orientere kommunen om at du selv renser dit spildevand. Hvis dette ignoreres kan du forklare, at du som loyelig borger ikke vil overtræde Miljøloven samtidig med, at du beder dem om skriftligt, at svare på hvad der er ukorrekt i de 10 punkter, der er opstillet i:

Bilag 4: http://uretten.dk/wp-content/uploads/Bilag4_Til_MIM.pdf

Skulle du få svar, må du gerne sende en kopi af svarene til undertegnede på ~~jornras@gmail.com~~ jornrass@gmail.com

Altid et besøg værd:

<http://www.detstorebedrag.dk/>

<http://www.vandplan.dk/>

<http://www.landbrug-ph.dk>

<http://www.uretten.dk/>

<http://ing.dk/artikel/116913-30-aars-krigen-mod-oekosystemet>

April 2012 sign. Jørn Rasmussen

ⁱ Vandplaner, slamfabrikker, randzoner, gødningsplaner, tvungen plantedække, reduceret vandafledning (oversvømmelse), bræmmer, vådområder, "Grøn vækst" o.s.v.