

Møde med Miljøminister

-En nyttig idiot ...?

er måske en lidt voldsom beskrivelse af Miljøminister Hans Chr. Schmidts efter hans besøg på hotel Valdemar i Vordingborg d. 22/9. Men spørgsmålet bliver ved med at vende tilbage.

Ministeren kan den 8/8 i JP citeres for følgende "den centrale miljøpolitik hænger ikke sammen uden lokal forankring ... Jeg tilslutter mig gerne dem, som efterspørger et kvalificeret modspil".

Den til enhver tid siddende Miljøminister udstikker retningslinier på plan- og miljøområdet 12 år frem i tiden. Amter og kommuner skal herefter indordne sig. Konfronteret hermed forstår ministeren tilsyneladende ikke, at en lokal forankring derfor kun kan realiseres, hvis den er i overensstemmelse med Miljøministerens egne overordnede retningslinier. Det er derfor naivt, hvis man tror at voksne mennesker vil deltage i et sådant narrespil.

Fra flere sider var der skepsis overfor den dominerende rolle de 4 % af befolkningen der er medlem Danmark Naturfredningsforening har på området, bl.a. ved via lovgivningen at have påtaleret ved miljøafgørelser. Altså, man inviterer til dialog hvor man forlods har delt befolkningen op i et A - og B hold. Men dette har ministeren altså ingen problemer med. Han skitserede også noget om de paradokser de brede kystbeskyttelseszoner i landzoner har givet anledning til. Men nogen ændringer her gav han ikke udsigt til. - Man skal jo overholde

loven. (Det er pudsigt. I byzoner, kan man ikke komme tæt nok på vandet. I landzoner kan man ikke komme langt nok væk fra kysten. Yderligere affolkning af landområder og negativ effekt på miljøet er miljølovgivningen igen årsag til). Han efterlyste konsekvens på miljøområdet, men hvor bliver hans egne konsekvente handlinger af?

Vedr. den kommende Vandmiljøplan III, var der nedsat nogle arbejdsgrupper, som var tæt på en evaluering. En international ekspertgruppe, frikendte Danmarks Miljøundersøgelser (DMU) ilt svindteorier for videnskabelig uredelighed, sagde han. Det skal tilføjes at denne ekspertgruppe bestod af 4 personer, som alle var udpeget af DMU.

Nedenstående vil jeg forklare hvorfor det ikke er ubegrundet, når jeg er bekymret over ministerens udmeldinger.

Jeg har selv læst rapporten, og kan ikke se at frikendelsen er ubetinget.

Agronom Per A. Hansen har også en anden opfattelse og har sammenfattet sin konklusion i 8 punkter.

1. Rapporten fastslår at den offentlige debat fik DMU til at ændre på deres kvælstof-tal! (Hurra for den frie debat)

2. De refererer bl.a. til DMU's udmeldinger om det danske bidrag, der i løbet af kort tid faldt fra 28% til 12%!

3. Panelet udtrykker forbauselse over, at DMU ikke har forsket i sammenhængen

mellem udledt kvælstof og planktonproduktionen i havet.

4. DMU kritiseres for at mangle målinger der beskriver kvælstofcyklussen i havmiljøet, der mangler derfor konkret, håndfast viden om stofomsætningen i dette miljø.

5. Panelet fastslår, at der bør strammes op på forskningen af den totale N og den organiske kvælstof.

6. Panelet fastslår, at der er store usikkerheder i de åbne farvande, der vides for lidt om iltvind kontra de forskellige kvælstofkilder. DMU baserer mange af deres vurderinger på skøn - ikke på faktiske målinger. 7. DMU fokuserer for meget på det danske bidrag uden at kende de øvrige kilders betydning. Ekspertpanelet pointerer, at DMU's forståelse af det landbaserede bidrag til Kattegat og Bælterne er mangelfuldt.

8. DMU har ikke nogen regnemodeller til at beskrive forholdene i havmiljøet mht. til massebalancer. Panelet afviser ikke kritikernes påstande om DMU har undervurderet de eksterne bidrag fra andre kilder med 10-15%.

9. Det antydes, at DMU ikke er tilstrækkelig opmærksom på de komplicerede forhold omkring den mikrobielle omsætning.

Min konklusion er: Evalueringen og kritikken af DMU gør at det er yderst hasarde-ret i øjeblikket at foretage nogen form for lovgivning, der bygger på den iltvindsteori, som DMU forfægter. Skulle man endelig foretage

26 SYDSJÆLLANDS TIDENDE - UGE 41

sig noget, måtte det være at lempe landbrugets kvælstofrestriktioner, for at forhindre misvækst, indtil man har et bedre fundament at lovgive på.

Hans Chr. Schmidt kommer fra en mindre landsby i det sønderjyske, altså langt fra hovedstaden, hvor mange ævekager bliver bagt. Jmiddelbart positivt. Ir uddannet skolelærer - tja.

Har siddet i kommunalbestyrelse/folketing siden 1982/1995. - Det gør nok udfaldet.

Jeg mener hermed, at han er benøvet over at være nået så langt, har været med i så mange politiske kompromiser og er så integreret i systemet, at både samvittighed og moral er en ganske anden, end de mange vælgere der

dagligt undrer sig over de underlige dispositioner på miljø- og planområdet. En nyttig idiot der arbejder for systemet er desværre nok ikke helt forkert vurderet. Jeg havde ellers så positive forventninger.

Med venlig hilsen
Jørn Rasmussen
Pileallé 5
Vordingborg.