

J. nr. 2017-22-0331

Sagsbeh.: Joen Peter Sode

Den 3. oktober 2017

Jørn Rasmussen
Pilealle 5
4760 Vordingborg

Besvarelse

I et brev af 7. juli 2017 meddelte Procesbevillingsnævnet afslag på Martin Romain Felix Wouters' ansøgning om tilladelse til anke til Højesteret af en dom, der er afsagt af Østre Landsret den 30. maj 2017 i en sag mellem Martin Romain Felix Wouters og Guldborgssund Forsyning A/S, under henvisning til, at ansøgningen var modtaget efter udløbet af ansøgningsfristen på 4 uger. Sagen blev behandlet under j. nr. 2017-22-0322.

Martin Romain Felix Wouters ansøgte ved en mail af 7. juli 2017 på ny om tilladelse til anke til Højesteret.

Ved mail af 13. juli 2017 indsendte De blandt andet en fuldmagt til at repræsentere Martin Romain Felix Wouters, ligesom De fremkom med supplerende bemærkninger til anmodningen om genoptagelse.

Ved brev af 19. september 2017 meddelte Procesbevillingsnævnet afslag på anmodningen om genoptagelse.

Martin Romain Felix Wouters har den 19. september 2017 fremsendt bemærkninger til nævnets afslag på anmodning om genoptagelse.

De har ved brev af 20. september 2017 tillige fremsendt bemærkninger til nævnets afslag på anmodning om genoptagelse.

Martin Romain Felix Wouters anfører blandt andet, at han ikke kan acceptere nævnets afgørelse, da han er blevet dømt på et forkert grundlag, at der har været svindel med den første advokat, og at den anden advokat først dagen før, at sagen skulle behandles for landsretten, gav besked om, at der ikke var blevet meddelt fri proces. Yderligere anføres det blandt andet, at Martin Romain Felix Wouters ikke er enig i, at penge skal afgøre ens rettigheder, og at Guldborgssund Kommune har brugt 258.000 kr. på sagen.

Procesbevillingsnævnet har noteret Martin Romain Felix Wouters bemærkninger.

Procesbevillingsnævnet har ikke forstået Martin Romain Felix Wouters bemærkninger som en ny anmodning om genoptagelse. Såfremt bemærkningerne skal forstås som en anmodning om genoptagelse, bedes De rette henvendelse til nævnet herom **inden for en uge** fra datoen på dette brev.

I Deres brev af 20. september 2017 anfører De, at det er et stigende og alvorligt problem overalt inden for den danske forvaltning, at forvaltningslovens kapitel 6 ikke efterleves. De henviser i denne forbindelse til lovens § 24.

Endelig anfører De, at De mener, at Martin Romain Felix Wouters har et retskrav på at få oplyst, hvilke tanker og overvejelser der ligger til grund for afslaget.

Procesbevillingsnævnet skal i den anledning bemærke, at i overensstemmelse med forarbejderne til bestemmelserne i retsplejelovens kapitel 1 a om Procesbevillingsnævnet begrundes nævnets afgørelser med en henvisning til indholdet af de bestemmelser, der giver hjemmel for meddelelse af bevilling, jf. bekendtgørelse nr. 152 af 25. februar 2016 om forretningsordenen for Procesbevillingsnævnet § 17, stk. 2. Når en ansøgning afslås, gives der ikke en uddybende begrundelse for, at lovens betingelser for meddelelse af procesbevilling ikke er opfyldt. I forarbejderne anføres det herom, at nævnets afgørelser ikke skal fremstå som en afgørelse af selve sagen, og at en sådan uddybende begrundelse i øvrigt ville kunne give f.eks. en landsretsdom en særlig præjudikatsværdi i forhold til andre landsretsafgørelser, hvor nævnet ikke har behandlet en ansøgning om tilladelse til appel til Højesteret.

Spørgsmålet om udformningen af Procesbevillingsnævnets begrundelse for et afslag er nærmere behandlet i Højesterets dom af 26. maj 1997 (U 1997.1062 H).

Af Østre Landsrets dom i sagen fremgår følgende:

"Det stemmer med retsplejelovens forudsætninger og kan derfor ikke i medfør af forvaltningsretlige regler føre til ugyldighed, at nævnets afslag på kæretiladelse i overensstemmelse med forretningsordenens § 13, stk. 2, alene er begrundet med en henvisning til indholdet af retsplejelovens § 392, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 3.

Landsretten finder ikke, at den således givne begrundelse for nævnets afgørelse eller afgørelsen i sig selv er udtryk for en krænkelse af artikel 6 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og de i tilknytning hertil udviklede specifikke krav til retfærdig rettergang."

Højesteret stadfæstede på dette punkt landsrettens afgørelse i henhold til grundene.

Der kan endvidere henvises til Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols afgørelse i klagesag nr. 16469/05, Erik Øvlisen mod Danmark. I denne sag afviste domstolen bl.a. en klage over Procesbevillingsnævnets afgørelse som åbenbar grundløs, idet domstolen fandt, at begrundelsen, som Procesbevillingsnævnet havde anført i afgørelsen, opfyldte kravene i artikel 6 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Nævnets afgørelse af 19. september 2017 er begrundet i overensstemmelse hermed, og nævnet kan således ikke begrunde afslaget nærmere.

Kopi af dette brev er fremsendt til Marin Romain Felix Wouters.

På nævnets vegne

Kristian Seierøe
Chefkonsulent