



Jørn Rasmussen <jornrass@gmail.com>

Skærmdump fra FB gruppen "Bevar de forhadte vandløb" 1 af 3

Jørn Rasmussen <jornrass@gmail.com>
Kladde

4. februar 2018 kl. 10.42

Jørn Rasmussen

Nyt medlem · 27. januar kl. 17:39

Det er lidt af en blandet fornøjelse at se hvordan debatten kører her i gruppen efter bortvisning i 7-8 mdr. Når konventionelt landbrug, afvanding, pesticider og kvælstof er emnet bliver dialogen nemt meget skinger. Man skulle ikke tro at vi befandt os i Grundtvigs fædreland.

Jeg vil her koncentrere mig om kvælstof, eller nitrogen (N) som er mere korrekt og har mindre afskrækkende associationer....

Nitrogen er lige så naturlig som den ilt (O) vi indånder. Faktisk er der 4 gange så meget N som O i vores indåndingsluft. Både O, N og H₂O kører konstant rundt i jordens biosfære i forskellige tilstande og er alle vigtige grundstoffer for alt liv.

N findes løbende i forskellige tilstande. Når N indgår i ekskrementer, urin, gylle og lignende organiske affaldsforbindelser kan det være skadeligt pga. det er iltforbrugende indtil det igen er tilbage på uorganisk form. N₂ i atmosfæren eller NO₃ (nitrat) i jorden eller det marine miljø.

Når N optræder som nitrat er det ganske uskadeligt, da det ikke længere er iltforbrugende. Således viser målinger, at i de vandløb hvor der er stor ørredyngel ligger nitratinholdet i den øvre ende.

Denne misforståelse af N's rolle/betydning i naturens kredsløb har på forunderligvis været meget sejlivet i det danske forskermiljø igennem flere årtier. En kritisk presse har her været meget savnet.

Jeg har været vidende til hvordan overlæger, civilingeniører, agronomer og enkelte biologer forgæves har rettet henvendelser til det politiske system i en menneskealder. Man kan sige, at en masse enkelthære har advaret forgæves.

Derfor var det et stort lyspunkt, da Bæredygtigt Landbrug (BL) så dagens lys. Med 4.000 medlemmer kunne enkeltmandshærene få tilført de muskler som de tidligere manglede.

Så lad være med at lade hadet få afløb på BL, da vi har samme interesse i sunde vandløb med masser af liv.

Hadet skulle nærmere rettes imod de institutioner (KU og AU), der skaber splid befolkningsgrupper imellem ved at vedblive med at misinformere om N's rolle i naturens kredsløb. For ligesom at personificere kritikken kunne jeg nævne personer som Stig Markager og Gunni Ærtebjerg.

Ovenstående er lidt af baggrunden for denne artikel der været bragt i Effektivt Landbrug i forgangne uge.

Den håbløse kvælstofregulering

Vi må have for øje, at lovgiverne primært bliver vejledt af resultaterne fra forskernes modelverden, som sjældent – om overhovedet – bliver verificeret i den virkelige verden, skriver Jørn Rasmussen.

LÆSERBREV

Af Jørn Rasmussen, Pileåse 5, Vordingborg, folketingskandidat for Nye Borgerlige

Man bliver helt dårlig, når man læser baggrunden for den nye målrettede regulering af den eksisterende danske kvælstofregulering, der blev vedtaget den 14. januar af regeringspartierne plus Dansk Folkeparti.

Totalbalancemodellen for kvælstof, som huler på NPO-redegørelsen fra 1984, er stadigvæk fundamentet for den lovgivning, som bliver trukket ned over landet.

Men denne model er blevet underkendt to gange af udenlandske forskere i henholdsvis 1989 og 2017 som ubrugelig. Hvorfor i alverden fortsætter lovgiverne så at vænge denne blindgyde?

I øjeblikket bliver landet betragtet som et stort kvælstofområde. Men det er ligegyldigt om landet

så bliver delt op i 3.000 eller 10.000 områder. Det er stadigvæk den samme grundmodel, der er grundlaget, og derfor er alle anstregelserne helt håbløse.

Vi kan prøve at regne baglæns på det ene store område, vi har i dag.

Vi siger, at der totalt må udledes 57.000 tons N til havet omkring Danmark. I selve det marine område samt på strækningen fra kysten tilbage til landmændens gødningspræder er der en stribe variabler, som mængden af N påvirkes af.

• Afhængig af mængden af fosfor i havet vil der tilføres eller fjernes kvælstof til/fra atmosfæren så N:P-forholdet nærmer sig 7:1 if. Redfildforholdet.

• Hele vejen fra kystlinjen til drænedløbet sker der en denitrifikation/N-retention (kvælstof der forsvinder i op den blå luft). Fra 12-48 procent reduktion – altende jo mere jorden er sandet.

• Normalt er der 5-10.000 kilo N pr hektar bundet i organisk materiale plus 50-200 kilo N i mikroorganismer i rotdonen. Her vil årets nedbørsmængde være en af flere variabler, der påvirker dette store N-lager.

Fjerner fokus fra hovedproblemet

Efter alle disse forskellige variabler, der i hovedsagen er påvirket af naturens luner, hvordan kan nogen andre ting påvirke så stærkt for en lov, der bestemmer hvor meget eller hvor lidt

landmænden må lukke op for gødningsposen?

Allt i alt: reguleringen ind med muligheden for at vælge mellem syv valgfrie virkemidler fjerner fokus fra hovedproblemet og forstyrrer en fornuftig driftsplanlægning.

Om reguleringen skal opgøres for et eller 3.000 områder er i princippet underordnet.

Det eneste positive er, at der vil være en gunstig beskæftigelses-effekt. Hvis det skal gøres præcist, er det højt sandsynligt, at der vil blive væsentligt flere til at administrere den nye målrettede regulering, end der i øjeblikket er beskæftiget i det primære landbrug.

For at understrege va videt kan det her også være relevant at citere Poul Vejby-Sørensen. Han skrev i december 2017 om usikkerheden i at udpege kvælstof som styrken og årsag til eutrofiering i søer og havområder med plantensættingsstoffer.

• Kvælstofreguleringen, der trækker med at udslette store dele af den danske landbrugsproduktion, bygger på en yderst svagt funderet teori, som nu også er kommet under beskyldning af den internationale evaluering.

Teoriens manglende sammenhæng. Kvælstof-modellerne bygger på en teori, der er forankret i miljøet om ålegræssets dybdegrænse.

Teoriens skæbnelige (dvs: manglende) sammenhæng kan illustreres



Derfor gælder det i første omgang om at få revet vores politikere ud af forskernes klør

med følgende realiteter:

• Dybdegrænsen for ålegræs afhænger kun delvist af lysforholdene, som igen kun afhænger delvist (= 20 procent ifølge artiklen) nævnt længere nede) af

• mikroplankton-produktionen, som igen kun afhænger delvist af kvælstofkoncentrationen i vandet, som igen kun afhænger delvist af

• kvælstofbelastningen, som igen kun afhænger delvist af landbrugets kvælstoftab, som igen kun afhænger delvist af

• landbrugets kvælstofbruket. Muligheden for usikkerheden i de seks led, bliver den enorm.

Bland jer – eller blev udryddet

Vi må have for øje, at lovgiverne primært bliver vejledt af resultaterne fra forskernes modelverden, som sjældent – om over-

vedet – bliver verificeret i den virkelige verden.

Derfor gælder det i første omgang om at få revet vores politikere ud af forskernes klør.

Opfordringen skal derfor være Ret henvendelse til politikkerne generelt eller måske bedst, de politikere der er landbrugs- og miljøordførere og stil dem følgende spørgsmål:

Kan I også verificere de teorier, i lovgiver efter i reelle fuldkalkulationer? Fordi vi oplever i vores hverdag, at det hænger helt anderledes sammen.

Nå ja, og glem ej hvad Jeppe Søe sagde til EU's ekstraordnære generalforsamling:

»Det vil være en kæmpe hjælp, at I blander jer, og gør I det ikke, forandrer tingene sig ikke. Der skal helt almindelige stemmer til – og det er jer! Den, der lever stille, lever ikke godt – vedkommende lever kort og bliver udryddet.«

Synes godt om

Kommenter

Del

48

Gunni Ærtebjerg Nielsen og 47 andre

1 deling



Niels Ipsen Undskyld men du har ikke forstået meget af næringsstofproblematikken. Sagde biologen.

18

Synes godt om · Svar · 3 d · Redigeret



Peter Skaarup Skål 🍺

3

Synes godt om · Svar · 3 d



Lis Bølling Mammon er gud !!!

4

Synes godt om · Svar · 3 d



Jan Lindgaard Rasmussen Det er godt nok trættende, det her. Salt er også meganaturligt. Skal vi ikke hælde det ud i vores søer? Spørg dig selv, om vores søer og farvande var mere eller mindre rene og fiskerige for 100 år siden, Skipper...og så vil vi gerne have lidt viden præsenteret, i stedet for de sædvanlige konspirationsteorier. Du undgår behændigt at fremlægge noget som helst.

9

Synes godt om · Svar · 3 d



Tage Jepsen Håbløs.....https://clauskovhus.blogs.business.dk/.../landmaend...



Landmænd lærer det aldrig. Boykot er en tabersag

[CLAUSKOVHUS.BLOGS.BUSINESS.DK](https://clauskovhus.blogs.business.dk)

8

Synes godt om · Svar · 3 d



Lars Peter Sørensen <https://www.youtube.com/watch?v=...> Grunden, benægter du simpelthen den negative påvirkning udledning af N har på vores kystnære havområder?

4

Synes godt om · Svar · 3 d

**Jørn Rasmussen** Korrekt forstået.

N på formen NO₃ (nitrat) er stort set aldrig skadeligt. Har meget nemt ved denitrifikation ved overskud

F.eks forsvinder op til 68 % N fra rodzonen til udløb i havet på sandet jord. O (Ilt) bliver så tilbage, som jeg forstår det.

Mennesket har også gavn af nitrat. Rødbeder er den grønsag der indeholder mest nitrat. Prøv at google nitrat og doping.

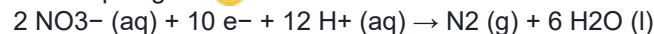
Så det er kun glade budskaber jeg kommer med 😊😊

7

Synes godt om · Svar · 3 d · Redigeret



Thomas Wehl Rasmussen Men så har du jo helt sikkert ikke forstået det. Ilt bliver ikke tilbage ved denitrificering, men produktet er istedet vand. Så det forværrer jo "forsumpningen" 😊



6

Synes godt om · Svar · 3 d



Lars Peter Sørensen Spødet lidt om du vil stille dig selv på denne måde Jørn 😊😊

6

Synes godt om · Svar · 3 d



Morten Loeb Jørn Rasmussen nu har jeg et ganske almindeligt ferskvands akvarium som jeg fik nitrat forgiftning i fordi jeg havde fyldt varmt vand i.

hvis du ikke mener det er skadeligt hvorfor døde halvdelen af mine fisk så ?

1

Synes godt om · Svar · 3 d



Kim Diget Christensen Godt at du skriver skriver "som jeg forstår det" Jørn Rasmussen nok det eneste du har ramt rigtigt

2

Synes godt om · Svar · 3 d · Redigeret



Per Smidt Jørn Rasmussen jeg kan læse på dine indlæg, at du burde erstatte hele forskerstabten på de danske universiteter 😊😊 hvor er det dog nemt at ramse en formel op

som ikke kan bruges til andet end toiletpapir. Heldigvis sætter jeg min lid til de forskere som arbejder med vandmiljø hver dag, og ikke en landmand med økonomisk interesse i at få sine afgrøder til at gro. For en hver pris.

1

Synes godt om · Svar · 3 d



Jan Lindgaard Rasmussen Det er jo alkymistisk kemi Jørn har gang i - ægte skrivebordsfantasi. Denitrifikation skal du vist lige repetere i vinterferien. Forresten, superfedt med en nitratboostet rødbede - skal vi hælde dem ud i søer og farvande?

2

Synes godt om · Svar · 3 d



Jørn Rasmussen **Thomas Wehl Rasmussen** Fint at du gør opmærksom på den kemiske formel, som jeg også kender.

Det er rigtigt nok at O delen bliver til vand, men forinden sker følgende iflg. wikipedia

"Mikrober, f.eks. bakterier, kan udvinde energi ved denitrifikation; man siger at de ånder med nitrat. Denitrifikation fjerner kvælstof fra miljøet og forhindrer indirekte iltsvind. "

Ved forrådnelse:

Først bruges fri ilt i forrådnelsen. Det er først under anaerobe (iltfrie) forhold at iltten fra NO3 kommer i spild.

Synes godt om · Svar · 3 d



Per Smidt Jørn Rasmussen kom nu med en kildehenvisning til en forsker rapport. Alle og en hver kan jo Google eller gå på Wikipedia og finde et opslag som ikke er valideret af nogen som helst.

1

Synes godt om · Svar · 3 d



Thomas Wehl Rasmussen Jørn Denitrifikation sker primært under iltfrie forhold, så den måde denitrificeringen forhindrer iltsvind er at den fjerner den tilgængelige kvælstof, så der ikke sker en opblomstring af alger som efterfølgende rådner og forårsager iltsvind.

Synes godt om · Svar · 3 d



Skriv et svar ...



Jesper Edvardsen Jørn Rasmussen: det er en skinger gang vrøvl, du skriver!

8

Synes godt om · Svar · 3 d



Frank Schaldemose Christensen Selv om vi ikke kan leve uden ilt, kan vi dog stadig få iltforgiftning

2

Synes godt om · Svar · 3 d



Jesper Nørgaard Tak for den en gang ikke info Jørn Rasmussen. Utrolig at et højt uddannet menneske kan få sig til at sige, at det var en god dag da BL kom til verdenen. Vrøvl! Det var en lortedag!

9

Synes godt om · Svar · 3 d



Jan Lindgaard Rasmussen Jørn, for min skyld kan landbruget hælde alt det kvælstof de vil på deres afgrøder. Men i det øjeblik det siver ud til omgivelserne er det landbrugets eget problem at minimere det. Hvis jeg spiller så høj musik at naboen får hovedpine er det MIG, der skal skrue med - så skal vi ikke ævle om at musik er godt og naturligt/at vindmøller tilfører lavfrekvent støj/at naboen havde ligeså ondt i hovedet før jeg tændte osv...

11

Synes godt om · Svar · 3 d



Torben Meldgaard ~~Grunden er faktisk~~ Grunden er faktisk komme med nogle kilder på dine fabler? Ellers er det svært at tolke som andet end ren provokation.

6

Synes godt om · Svar · 3 d · Redigeret



Tage Jepsen Nye borgerlige, spin propaganda er igang, med BL som spydspids.....h
<https://baeredygtigtlandbrug.dk/.../den-haabloese.../>

Fandt du ikke hvad du søgte?

[BAEREDYGTIGTLANDBRUG.DK](https://baeredygtigtlandbrug.dk)



3

Synes godt om · Svar · 3 d · Redigeret



Torben Meldgaard [Giv et godt eksempel](#) minde om denne tråd hvor BL og andre kvælstofbenægtere og deres manglende indsigt udstilles på det fæleste <https://m.facebook.com/groups/691950370904737?view=permalink&id=726752514091189>

Så noget kvælstof er gavnligt?

Ja, eftersom der er ilt i nitrat så frigøres der ilt, hver gang, planterne bruger af nitraten. Så hvis du kører nitrat ud på jorden og planterne bruger kvælstofdelen, så bliver ilt tilbage. Og det er en rigtig god ting. Det samme sker i vandløbene. Hvis der løber nitrat i dræningerne og ud i vandløbene, så bruger planterne i vandløbene kvælstofdelen, og ilt bliver tilbage. Derved hæver man iltindholdet. Det samme sker ude i fjorden; når nitrat kommer ud i fjorden, så bruger planterne kvælstoffet, og ilt bliver i vandet. Til gengæld fjerner ammoniumkvælstof ilt fra vandet. Derved dør fisk i vandløbene, og der kommer iltvind i fjordene. Lidt firkantet sagt, kan man sige, at spildevandskvælstof er voldsomt skadeligt for vandmiljøet, hvorimod landbrugets kvælstof er gavnligt for vandmiljøet. At der så oven i ammoniumkvælstof i spildevandet er store mængder fosfor, medicin, miljøfremmede stoffer, ftalater og østrogener gør yderligere spildevandet til en voldsom miljøbelastning for vores vandløb og fjorde.

Morten D. D. Hansen [til](#) **Bevar de forhadte vandløb**

12. februar 2016 ·

FANTASI-KEMI MED BÆREDYGTIGT LANDBRUG

<http://baeredygtigtlandbrug.dk/.../kvaelstof-er-ikke-bare-kva...>

Jeg har fået en noget måbende forespørgsel om, hvorvidt Bæredygtigt Landbrug (de faktabaserede landmænd, I ved) selv opfinder kemiske reaktioner... Det gør de tilsyneladende. Fra deres hjemmeside har jeg kopieret følgende snip. Det er det argeste, tænderskærende nonsens. Måske ville jeg tilgive min datter i tredje klasse at skrive det, men en organisation, der har fri adgang til ministeriet?!?! Det giver jo ingen mening. Men here goes:

Ordret skriver Bæredygtigt Landbrug: "Ja, eftersom der er ilt i nitrat så frigøres der ilt, hver gang, planterne bruger af nitraten. Så hvis du kører nitrat ud på jorden og planterne bruger kvælstofdelen, så bliver ilt tilbage. Og det er en rigtig god ting. Det samme sker i vandløbene. Hvis der løber nitrat i dræningerne og ud i vandløbene, så bruger planterne i vandløbene kvælstofdelen, og ilt bliver tilbage. Derved hæver man iltindholdet. Det samme sker ude i fjorden; når nitrat kommer ud i fjorden, så bruger planterne kvælstoffet, og ilt bliver i vandet. Til gengæld fjerner ammoniumkvælstof ilt fra vandet. Derved dør fisk i vandløbene, og der kommer iltvind i fjordene. Lidt firkantet sagt, kan man sige, at spildevandskvælstof er voldsomt skadeligt for vandmiljøet, hvorimod landbrugets kvælstof er gavnligt for vandmiljøet. At der så oven i ammoniumkvælstof i spildevandet er store mængder fosfor, medicin, miljøfremmede stoffer, ftalater og østrogener gør yderligere spildevandet til en voldsom miljøbelastning for vores vandløb og fjorde."

Tilbage til virkeligheden:

I planter omdannes nitrat via en række forskellige processer (afhængigt af plantefamilien) til aminosyrer. I iltfattige miljøer sker der en bakteriel denitrifikation, og processen er ganske straightforward:
 $2\text{NO}_3^- + 10\text{e}^- + 12\text{H}^+ \rightarrow \text{N}_2 + 6\text{H}_2\text{O}$.

Der frigives ikke ilt. Strengt taget dannes der vand! Hahaha, som medvirker til forsumpningen 😊

Hvis I gerne lige selv vil tjekke, kan I læse om planters kvælstofoptagelse her: https://en.wikipedia.org/wiki/Nitrogen_assimilation

Og om denitrifikation her: <https://en.wikipedia.org/wiki/Denitrification>

18

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 3 d · [Redigeret](#)**Tim Hansen** Jørn Rasmussen. Dine påstande om NO3- er noget forvrøvlet sludder.

5

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 3 d**Leo Jensen** Har du siddet og kedet dig, Rasmussen. Så hælder du lige lidt gylle på fb og er sikker på en reaktion.

Er du også en af dem, der prutter ved middagsbordet for at få lidt opmærksomhed. Hver gang en type som dig bekender sig til BL, skader det heldigvis ekstremistorganisationen.

10

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 3 d · [Redigeret](#)**Leo Jensen** Ok, det skulle være en joke. Lidt svær, måske, jeg laver det om til Rasmussen.

2

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 3 d**Tage Jepsen** Ja...når man læser om landbruget er det svært at finde joken... det gode humør er helt væk.

1

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 3 d

Skriv et svar ...

**René Glerup Jespersen** Jørn Rasmussen, du har været savnet.

Har manglet dine indlæg at grine overbærende af!! Så velkommen tilbage, og tak for et bredt lørdags-smil!!

7

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 3 d**Bo Skelmose** Jeg havde ved et tilfælde fået iltstenen placeret under powerheaden i mit strømakvarie. Fiskene døde af iltforgiftning! Betyder det at jeg skal passe på ikke at trække vejret for meget?

3

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 3 d · [Redigeret](#)**Niels Ipsen** Vær hellere forsigtig med det. 😊[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 3 d**Keld Skytte Petersen** For meget ilt bliver ikke noget problem de næste måneder Bo, gyllesæsonen starter snart.

1

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 3 d**Bo Skelmose** Jeg bliver siddende foran computeren og slapper af. Det holder for det meste åndedrættet i ro.

1

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 3 d



Skriv et svar ...



Niels Lynggaard Hildemænd! Er jorden også flad? Sikke en omgang vrøvl! Jeg sender dig gladeligt en sølvpapirshat der kan beskytte dig mod chemtrails når du sidder og sér dokumentarer om hvordan 9/11 var iscenesat af FBI! Jeg håber vitterligt ikke du og medlemmerne i BL selv tror på den snak?!

1

Synes godt om · Svar · 3 d · Redigeret



Mikkel Boisen Hvis vi overfører samme logik til madlavning, må slutsatsen være at palmin er ufarligt og at vi alle kan/bør spise 2-3 kg dagligt uden problemer.

At nitrogen legitimerer nitrat er forresten et pænt håbløst argument. Det modsatte argument ville så være at en trippel-binding mellem nitrogen og carbon = cyanid og at alle kvælstof-forbindelser derfor er livsfarlige.

1

Synes godt om · Svar · 3 d



Søren Bostrup Skou Tja! Enhver er jo salig i sin tro. Men når det drejer sig om VORES FÆLLES miljø, er tro ikke sagen. Selv om det synes at være den såkaldte miljøministers største force. Hvis vi ikke skal gro helt til i tilgroede vandløb, algevækst og iltsvind med døde fisk i fjorde og have, tage der bliver grønne af alger på et år, strande hvor man sætter hvide fodspor i den grønne belægning, en enormt og voksende forbrug af "algefjerner" på folks fliser o.s.v. så må vi have en lovgivning der bygger på VIDEN, Ikke på småtossede påstande, som ikke har grund i virkeligheden.

4

Synes godt om · Svar · 3 d



Niels Åge Skovbo ~~Gruppeadministrator~~ Det er helt rigtig, at du fik en "pause" fra denne gruppe for nogle måneder siden. Årsagen var, at du ofte fremlagde kontroversielle postulater, UDEN du kunne dokumentere via link til rapporter ell. Ofte var det en anden "artikel", men det var aldrig dokumentation. Dit oplæg her fortsætter ud af samme spor, hvor du nu argumenter for, at her basal biologi ikke passer mere. Den går ikke 😊 Naturligvis skal vi denne gruppe tage alle de debatter, som vi kan, især med dem som måske har en anden opfattelse, men der SKAL og BØR være en vis saglighed og ikke mindst dokumentation, når det bliver helt kontroversiel. Som du sikkert ved, så har gruppen haft adskillige debatter kørende inde hos Bæredygtig Landbrug, som er notorisk kendt for, at omgås biologiske kendsgerninger, den form for uredelighed vil vi ikke have i denne gruppe. Helt fair at du vil debatere, det værdsætter vi, men du skal ikke påstå noget som du ikke kan dokumenter. Håber du har forståelse for denne regel. Venlig hilsen ADMIN/

23

Synes godt om · Svar · 3 d



Per Smidt Jørn Rasmussen jeg er ikke fagligt dygtig nok til at slynge formler af i en sammenhæng som ikke forstås af mange mennesker. Dog er jeg da heldigvis udstyret med en god og sund portion fornuft og dømmekraft, der gør mig i stand til at gennemskue når folk eller personer fremføre visse synspunkter for egen vindings skyld.

Og i den kategori til kommer personer som dig og BI i den fremmeste form. Hold dig nu bare til den form så går det jo nok eller hva?? Hvem er det nu du skal leve af?!

Synes godt om · Svar · 3 d



Bent Bækkel Det er jo virkelig tragikomisk læsning, og han vil stille op til Folketinget!!!, men det lugter jo også lidt af Trump: De, som ikke er enige med mig, er nogle idioter, som kun kommer med fake news 🤪🤪

1

Synes godt om · Svar · 3 d



Flemming Vad Se her Heine Lund Fausing lige lidt til aftenkaffen 😂😂😂

3

Synes godt om · Svar · 3 d

 **Heine Lund Fausing** Tabte den - for ind i navle da 🤔 😞

2

Synes godt om · Svar · 3 d



Skriv et svar ...



Jørn From Når man læser dit oplæg lyder det som om kvælstof er inaktivt. Så er der jo ingen fysisk eller kemisk begrundelse for at bruge det. Nitrogen er 78,1% af luften 21.9 % er ilt (oxygen) resten er små mængder af ædelgasser. Både nitrogen og oxygen kan være giftige under bestemte fysiske forhold.

1

Synes godt om · Svar · 3 d



Heine Lund Fausing Præcis Jørn, men det er, som jeg ofte har påpeget, at landbrugsindustrien, med udviklingen, kun udvikler vækstfremmende, maskiner der kan øge omsætningen, imødegå loven, intet udviklingen der beskæftiger sig med emne du beskriver eller den del der handler om nedbringelse af forureninger, nedsætter brugen af kemi udviklingen er alene på ophjælpning af produktionen ...

Synes godt om · Svar · 3 d



Jørn From Det sjove er at de også vil imødegå de fysiske love. Der tror jeg ikke at sponsorater til løkkefonden hjælper.

2

Synes godt om · Svar · 3 d



Skriv et svar ...



Finn Lauge-Simonsen Uvidenhed fratager ikke en ansvar for det man skriver

4

Synes godt om · Svar · 3 d



Jan Tidemand - Hm! Jeg kan ikke få vejret, i denne diskussion....

1

Synes godt om · Svar · 3 d



Ronald Gernskov Hvis nogen rammer ens fod med rullestolen, mens man står i kø, sparker man ikke til vedkommende. Hvis nogen ytrer sig iført en enorm mental gipsbandagekommenterer man ikke nødvendigvis. Det forbyder almindelig menneskelig anstændighed overfor svagtstillede.

3

Synes godt om · Svar · 3 d · Redigeret



Jan Tidemand Du har på en måde ret: Man kan vælge ikke at kommentere noget, der måske ikke burde hverken tage fokus eller kommenteres.

1

Synes godt om · Svar · 3 d



Skriv et svar ...



Keld Mortensen Suk - er den fantast nu løs i manegen igen 🙄

3

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 3 d

Sebastian Gjerlufsen Jørn Rasmussen "Når N optræder som nitrat er det ganske uskadeligt, da det ikke længere er iltforbrugende. Således viser målinger, at i de vandløb hvor der er stor ørredyngel ligger nitratindholdet i den øvre ende." Selvfølgelig bruger nitrat ikke ilt. Det har jo intet med debatten at gøre og den udtalelse der, er rent spin som alt andet fra BL er. Det der har noget med debatten at gøre er, at når der er nitrat i et vandløb, så transporteres dette via vandløbet ud til fjorde og de indre farvande. Det er her balladen sker - og jeg skal gøre det simpelt, da jeg er usikker på hvorvidt du kan forstå det efter dit indlæg. Fosfor og nitrat i et vist forhold er en vækstbetingelse for alger. Så meget nitrat og fosfor = for mange alger. For mange alger = iltsvind m.m

14

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 3 d

Jørn Rasmussen For mange alger?

Til 1 kg konsumfisk kræves 1.000 kg alger via fødekæden.

Så ved ingen alger (sterilt hav) ingen fisk, men ved sunde alger (som opstår ved det rette N/P forhold) mange fisk.

5

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 3 d

Sebastian Gjerlufsen Jørn Rasmussen Ved du hvad iltsvind og bundvending er? Et sundt havmiljø er et havmiljø i balance og ej et havmiljø med tilført N og P i mængder, som giver en eksplosiv vækst af alger. Og du taler om et "sterilt" hav - det findes ikke. Det er en gang bullshit af spin du har gang i af den værste skuffe. Istedet for at spinne videre, så fortæl mig istedet hvordan det kan være, at du skriver at nitrat i sig selv ikke bruger ilt i et vandløb, selvfølgelig gør nitrat ikke det, så hvorfor skrive det?

5

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 3 d · Redigeret

Per Smidt Jørn Rasmussen hvis der kommer for mange alger som vi har set i de sidste 3 år føre det til iltsvind når disse alger dør. Når de dør lægger de sig tungt på tangbuske, i selve forrådensels processen bruger de ilten. Sådan som du slynger om dig med stor "viden" burde du også vide ovenstående.

4

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 3 d

Michael Skotte Jørn Rasmussen ingen fisk = ingen aftensmad. En million fisk i en havdam = en million rådne fisk.
Din argumentation er forrykt

1

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 3 d

Michael Skotte Jeg var ude i kajak en del gange efter branden i Fredericia, hvor mange ton gødning blev skyllet ud i Lillebælt. Alle - både lyst- fritids- og erhvervfiskere kunne konstatere massiv algeopblomstring. Desværre konstaterede INGEN det du påstår: at der også skete en massiv forekomst af fisk! Tværtimod. De fisk, der ikke nåede at flygte, endte på havbunden

4

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 3 d

Michael Skotte Kunne komme med utallige sammenligner, men tror desværre du er uimodtagelig.

Som kok har jeg feks mange gange - halvt i sjov, halvt i alvor - plæderet for, at der på ganske almindelig salt burde være røde advarselstrekanter og formaninger, for noget såuskyldigt - tilsyneladende - kan slå ihjel i ret små mængder.

Som mange herinde forsøger at forklare dig, så er nøgleordet BALANCE. Uden salt i

kroppen, dør du. Meget for meget salt slår dig ligeledes ihjel. Prøv feks at læse om osmotisk tryk mv.

3

Synes godt om · Svar · 3 d



Skriv et svar ...



Hans Aarre Pedersen Kære Jørn Rasmussen, Vi er mange der har savnet dine seriøse indlæg. Ikke mindst når vi betænker din vigtige stilling som: Forskningchef for DMU - Dybsø Miljø Undersøgelser. Når du nu ved det hele, så må det være svært ikke at få anerkendelse for det. 😄😄😄

6

Synes godt om · Svar · 3 d · Redigeret



Michael H Hansen Jeg er altid frist for et godt grin ha ha

Synes godt om · Svar · 3 d



Stig Panduro Kære Bo, vi er nogen der helst ser du trækker vejret.

Synes godt om · Svar · 3 d



Peter Dalgas Nitrats skadelige virkninger kan vel diskuteres, men udledes det til næringsfattige recipienter, er det lidt svært ikke at se problemet i form af eutrofiering. Under alle omstændigheder forsvinder nitrogen ikke bare tilbage på gasform uden forudgående denitrifikation, og den har trange kår i veldrænet jord. Spræng nogle drænrør, og lad os få engene tilbage!

6

Synes godt om · Svar · 3 d



Peter K Jensen Jamen naturvidenskaben er vel bare noget for byboer og dem der aldrig har haft jord under neglene. Bliv endeligt ved med at udstille Jer selv.

1

Synes godt om · Svar · 3 d



Mikkel René Andersen Kan vi ikke uddele 7-8 måneder mere?

2

Synes godt om · Svar · 3 d



Torben Meldgaard ~~Alle klasser har brug~~ for en klovn. Lige nu er det Jørn der har æren af rollen.

5

Synes godt om · Svar · 3 d



Skriv et svar ...



Michael Skotte Det er vel osse for megen frisk og ren luft, der gør, at folk af og til i en gylletank

Synes godt om · Svar · 3 d



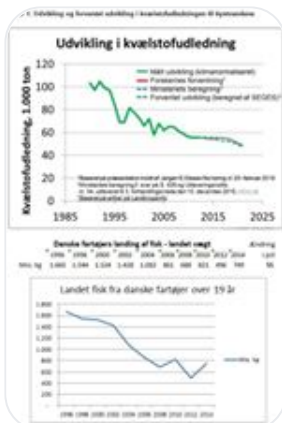
Jørn Rasmussen I forbindelse med NPO-redegørelsen fra 1984 var fejlkonklusionen at nitrat var skadeligt for det marine miljø. Efterfølgende har man så været nødsaget til at tilpasse teorien til konklusion.

Men i den virkelige verden ser det anderledes ud.

Jo mere nitrat des flere fisk.

Se grafer og yderligere her:

<http://uretten.dk/medierne-sviger-folketinget-imod.../>



2

Synes godt om · Svar · 3 d

Skjul 30 svar



Leo Jensen At dokumentere egne påstande med andre egne påstande. Jeg har ret, fordi jeg siger, jeg har ret.

Spændende indslag og godt forsøgt, Jørn, men det går ikke i den virkelige verden.

Synes godt om · Svar · 3 d



Jørn Rasmussen Leo Jensen Det er ikke mine påstande.

Det er grafer og tal fra SEGES og Danmarks Statistik jeg henviser til.

Jeg præsenterer det bare pædagogisk i håb om at nogen forstår fejlmuligheder i vedtagne konklusioner.

1

Synes godt om · Svar · 3 d



Thomas Wehl Rasmussen Så din påstand er at den landede mængde fisk hænger sammen med mængden af udledt nitrat. Det er sgu alligevel en af de mest tåbelige ting jeg har hørt. Det overgår det meste som BL lukker ud.

5

Synes godt om · Svar · 3 d



Bo Skelmose Der findes også grafer der viser at der er flere mennesker hvor der er mere smog og biltrafik. Mennesker trives simpelthen bedre i forurening end i naturen hvor der netop ikke findes mange mennesker!!

5

Synes godt om · Svar · 3 d · Redigeret



Michael Skotte Bo Skelmose Lige præcis den type "logik", som han anfører - lissom med alger - jo flere alger, jo flere fisk

Synes godt om · Svar · 3 d



Jørn Rasmussen Thomas Wehl Rasmussen Jeg konstaterer at der er en korrelation imellem udledt nitrat og landet fisk over et tidsforløb.

Der kan være mange forklaringer til dette. Men umiddelbart ser det ikke ud til af nitrat er skadeligt for mængden af landede fisk.

1

Synes godt om · Svar · 3 d · Redigeret



Bo Skelmose Landet fisk?? Konsum eller Industrifisk eller både og?? Hvilket område har fiskerne landet fisk fra?

1

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 3 d

Niels Ipsen Antallet af fødsler i Danmark er faldet med samme rate som antallet af storke. Det er således bevist, at børnene kommer med storke. 😊

8

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 3 d

Thomas Wehl Rasmussen **Jørn Rasmussen** Nedgang i mængden af landet fisk hænger nok nærmere sammen med nedsatte kvoter for at bestandene ikke skal kollapse. Algeopblomstringer og iltsvind gør i hvert fald ikke noget godt for fiskebestanden.

2

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 3 d

Jørn Rasmussen **Bo Skelmose** Du kan selv gå ind og "lege" med udtræk her:
<https://www.statistikbanken.dk/.../sel.../saveelections.asp>

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 3 d

Bo Skelmose Du må da vide om det er fisk fra de indre farvande eller fra Atlanten?? Når du nu laver sammenligningen?

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 3 d

Niels Ipsen Nedgangen i dansk fiskeri skyldes kvoter, og langt det meste foregår udenfor de indre danske farvande. Da jeg var ung, var Esbjerg Europas største fiskerihavn.

1

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 3 d · [Redigeret](#)

Jørn Rasmussen **Thomas Wehl Rasmussen** Korrekt. Kvoteregulering kan godt være en forklaring, men.
Regulering af kvoter er jo afhængig af hvor meget fiskeyngel biologer registrerer at der kan opfiskes.
Hvis der i en given periode har været nedgang i produktion af sunde alger pga. mindre udledning af nitrat, hænger det sammen på en lidt bagvendt måde.

Blågrønalger er "usunde" og skadelige i denne sammenhæng.
De bliver opformeret når der er underskud af kvælstof i forhold til fosfor pga. Redfieldforholdet.

1

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 3 d

Thomas Wehl Rasmussen **Jørn Rasmussen** Jamen hvis vi har fået mange blågrønalger som slet ikke er alger men cyanobakterier, så er der jo ikke andet for at vi kommer videre med at reducere i udledningerne af fosfor så det kommer til at passe. Industri og rensningsanlægene har gjort meget for at nedsætte deres udledning af både kvælstof og fosfor. Landbruget knap så meget.
<http://dce2.au.dk/pub/SR211.pdf>

1

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 3 d

Hans Aarre Pedersen **Jørn Rasmussen**, korrelation også kaldet sammenhængsgraden er en meget vigtig faktor i store statistiske sammenhænge. Det betyder ikke at man kan tage to tilfældige sæt værdier og påstå en sammenhæng.
Jeg vil tro at hvis vi tager antallet af medlemmer i DSF i samme tidsperiode så vil man kunne "se" en sammenhæng. Færre medlemmer og færre fisk i den målte periode.

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 2 d

Morten Søndergård Så mangler vi lige 2 grafer over antallet af storke og børnefødsler gennem de sidste 25 år...

Ja vi skal have flere børn for ellers bliver der færre storke! 😊😊

2

Synes godt om · Svar · 2 d



Jørn Rasmussen Bo Skelmose Når vi fravælger Nordsøen (som måske kan være misvisende for danske N-udledninger) bliver det værre og der landes kun en tredjedel i 2014 sammenlignet med 1996.

Mange kan gøre sig morsomme over min brug af af statistik.

Det vil klæde samme personer, at gøre sig morsomme over den måde som forskerne har brugt statistik til at sammenkæde kvælstofudledning med iltsvind !!!

	1996	2013	2014	2015	2016
Slagterik	334.370.968,00	43.690.805,00	42.552.376,00	29.297.187,00	27.960.475,00
Kølleget	39.499.516,00	30.494.822,00	22.399.888,00	20.826.893,00	14.349.126,00
Nordsøen	2.023.209.892,00	493.490.708,00	558.920.461,00	679.534.825,00	477.349.457,00
Østersøen	236.113.256,00	68.328.205,00	69.829.357,00	70.968.897,00	67.252.923,00
Andre farvande	100.054.768,00	45.738.642,00	66.050.079,00	74.882.054,00	86.189.188,00
Fangst i alt	1.865.327.497,00	693.899.282,00	749.340.097,00	879.827.834,00	672.825.183,00
Mindre fangst i forhold til 1996		1.001.236.425,00	953.987.600,00	799.299.883,00	993.906.534,00
Mindre fangst i pct.		37,23	40,42	42,89	35,84
Fangst i alt med Nordsøen	820.028.605,00	188.240.573,00	230.229.894,00	196.272.969,00	194.955.306,00
Mindre fangst i forhold til 1996		401.779.032,00	419.788.911,00	453.745.434,00	455.667.299,00
Mindre fangst i pct.		49,12	51,30	55,28	55,76

1

Synes godt om · Svar · 2 d



Michael Skotte Jørn Rasmussen Du er jo helt tabt.....forklar venligst hvordan du formår at koble landinger med kvælstofudledning som eneste udslagsgivende faktor????

Det er jo præcis som en her foreslår - en konklusion imellem antal af storke og barnefødsler

Synes godt om · Svar · 2 d



Morten Søndergård Jørgen Jørn Rasmussen...

Kunne Du ikke være så venlig at komme med navnene på de forskere der underbygger din påstand?

Synes godt om · Svar · 2 d



Hans Aarre Pedersen Morten Søndergård, det kan Jørn Rasmussen ikke - han har fyret alle og en. Han kan muligvis finde et par selvudnævnte fantastaster.

1

Synes godt om · Svar · 2 d



Jørn Rasmussen Michael Skotte

Læser du overhovedet hvad jeg skriver

"Det vil klæde samme personer, at gøre sig morsomme over den måde som forskerne har brugt statistik til at sammenkæde kvælstofudledning med iltsvind !!!"

Iltsvind optræder ofte i juli-september, men i landbrugsafgrøders vækstsæson (april-august) er der næsten ingen nitratkvælstofudledning.

Du accepterer danske universitets-forskeres brug af statistik men ikke min.

Der er noget der hedder tvivlens nådegave. Den har du tilsyneladende afvist.

Under alle omstændigheder. Pas på med ikke at være for autoritetstro.

1

Synes godt om · Svar · 2 d



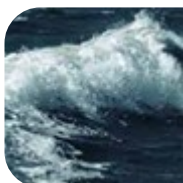
Michael Skotte Tjah.... du var/er vel osse en af dem, der mener, at round up ikke havnede i grundvandet? Alle (pånær dig måske?) er så blevet klogere (desværre 40 år for sent)

Synes godt om · Svar · 2 d



Bo Skelmose Jørn Rasmussen Regner du med at kvælstoffet løber direkte ud i vandmiljøet. Der er en forsinkelse som kan være afhængig af mange ting. " Men man skal samtidig huske, at netop oplandet til Mariager Fjord er specielt forstået på den måde, at der er en meget stor forsinkelse i vandets - og dermed kvælstofs - vej fra marken til fjorden. Det

betyder, at størstedelen af det kvælstof, der blev tilført fjorden i 1997, faktisk forlod rodzonen i starten af 1970'erne." <http://dce.au.dk/.../forkerte-paastande-om-kvaelstof-og.../>



Forkerte påstande om kvælstof og iltsvind

DCE.AU.DK

Synes godt om · Svar · 2 d



Jørn Rasmussen Morten Søndergård "Underbygger din påstand".

Det er blot et simpelt udtræk af statistisk materiale som jeg præsenterer for gruppen. Men det underbygger alt hvad jeg i øvrigt har fremført i denne tråd.

1

Synes godt om · Svar · 2 d



Michael Skotte Jørn Rasmussen

Du har jo helt tydeligt ikke begreb om at bruge statistikker, når du mener, det er legitimt at tage to vilkårlige og derefter bruge den ene som bevis for den anden

Synes godt om · Svar · 2 d



Morten Søndergård Jørn Rasmussen Du skrev selv ordet „forsker,, ?? Men OK troede heller ikke på din påstand kunne holde 😊😏

Synes godt om · Svar · 2 d



Jørn Rasmussen Bo Skelmose

Ok. Mange har kloget sig på Mariager fjord. Jeg har også en del artikler at henvise til.

"Mariager fjord er død af udledning af fosfor fra tilstødende byer og måske fra spildevandsslam fra marker kombineret med en overmåde varm sommer. Randers fjord lider ikke tilsvarende i år. Den har foruden Randers by et stort tilløb fra Gudenåen, som afvander enorme landbrugsområder, der tilfører den livgivende NITRAT.

Der må være en anden forklaring på iltsvind end ekkoet: Det er landbrugets skyld!"

Se yderligere: <http://uretten.dk/dmu2/>



DMU - Dybsø Miljøundersøgelser

URETTEN.DK

1

Synes godt om · Svar · Fjern forhåndsvisning · 2 d



Bo Skelmose Jørn Rasmussen forstod du at det handlede om forsinkelse? Det kvælstof der er i overskud eller skylles ud inden planterne kommer i vækst tager år om at havne i fjordene....

Synes godt om · Svar · 2 d



Jørn From Morten Søndergård Vi må nok have flere vådområder for at få flere storke.

1

Synes godt om · Svar · 2 d



Bo Skelmose Iøvrigt kan markerne miste meget kvæstof i foråret. Husker en planteavlskonsulent på TV der klagede over at man ikke måtte gøde mere. Regnen havde vasket al gødningen ud inden majsens kom i vækst..... og nu havde man ikke mulighed for at gøde op....

1

Synes godt om · Svar · 2 d



Skriv et svar ...



Gunnir Ærtebjerg Nielsen Jørn Rasmussen. Tak for rosen!

Jeg er glad for gennem karrieren, at have kunnet rådgive myndigheder, politikere og befolkning på et faktisk, fagligt videnskabeligt grundlag, som er forudsætningen for et velfungerende demokrati. Men du mener altså, at forskerne skal fratages rådgivningen, og den i stedet skal komme fra fantasier som dig, Vejby-Sørensen, BL m.fl. Dvs. ikke baseres på viden, men urigtige påstande og tro, der ikke har hold i virkeligheden og strider mod naturlovene?

25

Synes godt om · Svar · 3 d · Redigeret



Claus Koch Jamen du må da indrømme, at dokumentationen ved hjælp af de to fuldstændigt urelaterede kurver er morsom. De ligner nogle af de eksempler, man ser i elementære statistikbøger, på hvordan man kan drage komplet tåbelige konklusioner, ved ikke at fatte statistik. Så som at man i 1800-tallet havde mindre risiko for at få tuberkulose, hvis man gik med bowlerhat.

5

Synes godt om · Svar · 3 d



Gunnir Ærtebjerg Nielsen Claus Koch Ja, det er morsomt.

I begyndelsen af 80'erne havde jeg to signifikante kurver, begge visende planktonalgeproduktionen i Storebælt, den ene som funktion af landbrugets forbrug af N-handelsgødning fra 50'erne og frem, den anden som funktion af salget af farvefjernsyn i samme periode.

Så signifikant co-variation er højst et indicie, der skal efterprøves forskningsmæssigt.

4

Synes godt om · Svar · 3 d



Niels Ipsen 1000vis af ting korrigerer i tid uden at have det mindste med hinanden at gøre. Alt hvad der stiger eller falder i tid kan vise en korrelation med hinanden.

1

Synes godt om · Svar · 2 d · Redigeret



Niels Åge Skovbo ~~Gruppeadministrator~~ Gunnir Ærtebjerg Nielsen disse to kurver du viste fik jeg fortalt om af en fælles ven. prof. Lars Peter Nielsen, han sagde at dine undersøgelser fik en hel masse brikker til at falde på plads i forskningen. 😊 😊

1

Synes godt om · Svar · 2 d · Redigeret



Skriv et svar ...



Jens Deding Er du alvorlig, Jørn? Eller laver du spas?

1

Synes godt om · Svar · 3 d



Søren Malthé Hvad laver Jørn Rasmussen her i denne gruppe? Alt hans ævl høre jo hjemme i foreningen BL. Hans påstande er uvidenskabelige og lige gyldige. Han smider bare en masse mudder ind på banen. Kære administrator, en ting er debat, men er det rimeligt at en propagandist fra BL, skal have taletid i dette forum?

1

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 2 d · [Redigeret](#)

Skjul 12 svar

**Stig Panduro** Lad ham nu bare udstille sig selv lidt endnu.

2

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 2 d**Niels Ipsen** Jeg synes, at det er fint, at nogen udfordrer gruppen. Ellers bliver det det rene rygklapperi. Find argumenterne frem, det er ikke så svært med ham hér.

2

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 2 d**Jan Lindgaard Rasmussen** Og tænker især at Jørns venner læser med. Hvis bare een vågner op er det det hele værd. En lukket klub kun for dem man er enig med ville ikke rykke noget som helst.

2

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 2 d**Gunni Ærtebjerg Nielsen** [Niels Ipsen](#) Det gjorde vi jo for to år siden, uden virkning. Jeg kunne godt finde mine indlæg fra dengang frem og fremlægge igen, men det er ikke besværet værd.

Jørn er totalt uden for pædagogisk rækkevide, som de øvrige tilhængere af BL og NB.

4

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 2 d**Niels Ipsen** Jo jo - Jeg er nok for tålmodig..

1

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 2 d**Søren Malthe** Debat er fint nok, det er ikke det jeg opponerer i mod. Men hans dagsorden er jo en afsporing af det, som gruppen her er fælles om. Og det foregår på et niveau, hvor jeg ærlig talt tvivler på, om manden er ved sine fulde fem. Jeg må indrømme, at jeg ikke orkede at læse alt hans sludder, men af det jeg kæmpede mig igennem, må jeg sige, at det beroede på lige dele løgn og lige dele fri fantasi. Hvis man har behov for, at lade sig underholde af den slags, er der jo mange andre steder, at man kan finde den slags.[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 2 d**Pia Andersen** Jeg går ikke ind for udsmidning. Det er et demokrati, vi lever i.[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 2 d**Jan Lindgaard Rasmussen** [Søren](#), det Jørn skriver er sådan BL og masser af folk opfatter verden - jo mere N i vandmiljøet, jo bedre, og naturen har aldrig haft det bedre - hvis ikke er det fordi der mangler N! Derfor er det fint for os at få skærpet argumentationen, og man kan håbe at BL-segmentet får set at der er andre argumenter end deres egne.[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 2 d**Søren Malthe** Jan, alle BLs argumenter for vi jo smidt i hovedet i en jævn strøm. Du eller andre kan ikke overbevise BL om noget som helst, de er helt uimodtagelige over for kendsgerninger. Det samme er deres repræsentanter i Folketinget, dem kan du heller ikke nå. Når Jørn og hans ligesindede melder sig ind i grupper som denne, er det ikke for at debattere, men for at sabotere.

1

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 2 d**Gunni Ærtebjerg Nielsen** [Niels Ipsen](#) OK. Var faktisk straks jeg så opslaget inde at finde nedenstående fra 22. april 2016:

"Jørn Rasmussen. Du har ret i, at nitrat indeholder 3 iltatomer, som frigives i fx. havmiljøet.

Når en planktonalge optager nitrat, reduceres det til ammonium, som er det algen skal bruge som byggesten, og iltten bruges delvist til indbygning i organisk stof, delvist til respiration og resten frigives til vandet. Dette sker kun i overfladen af havet, hvor der er lys nok til fotosyntese, så algen kan vokse, og udskillelsen af ilt fra nitrat er ubetydelig i forhold til udskillelsen af ilt fra CO₂ under fotosyntesen.

Optagelse af nitrat og fotosyntese og dermed udskillelse af ilt herfra til vandet sker altså kun i overfladelaget, som er i direkte kontakt og stort set altid i ligevægt med atmosfærens iltindhold, dog er overfladevandet et par % overmættet i produktionsperioden og et par % undermættet om vinteren, hvor bakterierespiration dominerer. Dvs. det frigivne ilt fra nitrat og især fra fotosyntesen forsvinder til atmosfæren.

Men når algen dør, evt. ved at blive spist af dyreplankton, synker den eller vandloppens ekskrementer ned i bundvandet, hvor der ikke finder frigivelse af ilt sted, da der ikke er lys til fotosyntese. Her nedbrydes det organiske stof ultimativt af bakterier.

Hvis bunddyrene ikke er udryddet af iltsvind eller muslingeskrab, bliver algerne i første omgang enten spist eller begravet i sedimentet, hvilket forsinker returneringen af næringsstoffer til vandfasen, og en stor del af kvælstoffet denitrificeres til atmosfæren i zonerne mellem iltet og iltfrit sediment omkring bunddyrenes gravegange. Hvis der ikke er bunddyr, omsættes algerne på sedimentoverfladen af bakterier, og næringsstoffer sendes straks tilbage til vandfasen til ny algeproduktion."

At denitrifikation ikke fører til fri ilt, men dannelsen af vand, er allerede påvist i tråden her. Men denitrifikation er en effektiv proces, der stort set kan fjerne belastningen af havmiljøet inden for et år. Og jo flere bunddyr og gravegange, jo mere N-fjernelse og jo mindre iltsvind.

2

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 2 d



Jan Lindgaard Rasmussen Søren, det er jeg med på, men da gruppen er offentlig kan alle deres venner se med når de kommenterer - og det håber jeg - på langt sigt - kan bidrage til at de fremstår som det de er - konspirationsteoretikere.

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 2 d



Ove Albrektsen det er en politik de driver i Bæredygtig Landbrug - de blander sig overalt - samt truer dem de ikke er enige med - de fylder folk med nonsens

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 2 d



Skriv et svar ...



Jens Elbæk Jørn Rasmussen Du skriver: "N findes løbende i forskellige tilstande. Når N indgår i ekskrementer, urin, gylle og lignende organiske affaldsforbindelser kan det være skadeligt pga. det er iltforbrugende indtil det igen er tilbage på uorganisk form."

Det er vel ikke den væsentligste fare ved kvælstof. Det er vel, at det bliver gødning for planter og alger, som senere rådner og forbruger iltten i de danske fjorde.

3

[Synes godt om](#) · [Svar](#) · 2 d



Jørn Rasmussen Til alle men specielt Jens Elbæk der spørger direkte.

Fra Miljøstyrelsens hjemmeside 2018

Hvad er iltsvind?

"Iltsvind opstår, når kvælstof og fosfor på grund af nedbør bliver skyllet ud i havet fra landjorden. Jo mere nedbør jo større udvaskning af kvælstof og fosfor. I vandet giver stofferne næring til alger, der vokser i løbet af forår og sommer. Når algerne dør, falder de til bunds og nedbrydes under forbrug af ilt. Det betyder, at vandet ved bunden gradvist kan tømmes for ilt."

Det er den sædvanlige plade der bliver afspillet i en uendelighed.

Som udgangspunkt er alger ikke skadelige.

Det er alger der er grundlaget for alt liv i havet - uden alger ingen fisk.

VIA FØDEKÆDEN OMSÆTTES 1.000 KG ALGER TIL 1 KG KONSUMFISK.

Så blot de producerede alger nemt kan indgå i fødekæden passer teorien IKKE om at algerne dør,

falder til bunds og nedbrydes under forbrug af ilt.

I situationen hvor der er meget fosfor i forhold til kvælstof <4 N:P bliver alger for sønderdelt. (Fosfor er "aktivatoren" i celledeling og har været det siden liv på jorden opstod for 4 mia. år siden).

Når algerne er for små er de ikke interessant for fødekæden, falder til bunds og kræver ilt under nedbrydningen.

Men den danske forskerverden er nødt til at fastholde teorien om at næringsstoffer er skadeligt for det marine miljø, ellers falder alle skrækscenarierne fra hinanden.

Og hvad med al den prestige som universiteterne har opbygget?

Men løggen om nitratkvælstofs skadelige virkning i det marine miljø, kan ikke fastholdes for evigt.

Den dag hvor man vil etablere et fuldskalaforsøg vil maskerne falde og sagligheden kan måske få en chance på det her område, og bønderne kan ophøre med at være et foragtet og jaget folkefærd.

5

Synes godt om · Svar · 2 d · Redigeret



Frank Schaldemose Christensen Øhh

Synes godt om · Svar · 2 d



Jens Deding Jørn! - du spreder jo fake news 😊

Synes godt om · Svar · 2 d



Michael Skotte Du er simpelthen ikke rask! Men okay - det skriger jo til himlen, når du øjensynligt osse er tilhænger af Bjørn Lomborg, som gang på gang har vist sig at opfinde sine egne fysiske love.

2

Synes godt om · Svar · 2 d



Gunni Ærtebjerg Nielsen Jørn Rasmussen. Ja, alger er sammen med havgræsser osv. grundlaget for stort set alt liv i havet, ligesom plantevæksten på land er grundlag for livet her.

Men ved at fjerne 1 kg fisk fra havet fjerner du 1 o/oo af det iltforbrug i vandet, det har kostet at producere fisken. Dvs. 99,9% af iltforbruget foregår i vandet, enten ved respiration af de forskellige organismer i fødekæden eller ved forrådnelse af fæces. Så fiskeri og fisk har en helt marginal rolle i farvandenens iltbalance.

Hvad du skriver om N/P forhold er helt ude i hampen, ligesom resten af din kommentar. Men så er det jo, som normalt i dine opslag!

7

Synes godt om · Svar · 2 d



Jørn From Jørn Rasmussen. Kan du så ikke lige forklare hvorfor de danske farvande ikke bugner af fisk? Med alle de alger burde der jo ikke være nødvendig med kvoter.

1

Synes godt om · Svar · 2 d · Redigeret



Jørn From Fuldskalaforsøg er da en god ide. Landbruget stopper al brug af kvælstof i en årrække og vi ser om vandmiljøet bliver bedre.

3

Synes godt om · Svar · 2 d



Skriv et svar ...



Flemming Vad



Synes godt om · Svar · 2 d



Jan Lindgaard Rasmussen Jørn, vi ved godt at alger får hjulene til at køre rundt. Men når der bliver så mange - pga udvaskning - at vandet ligner min morgenurin...SÅ ER DER SGU FOR MANGE!

3

Synes godt om · Svar · 2 d



Leo Jensen Lad hellere lægen kigge på det - altså din øehh væskeudskilning.

Synes godt om · Svar · 2 d · Redigeret



Skriv et svar ...



Michael Skotte Konklusionen må så være:

Man går ind i Danmarks Stitistik....

Man finder to vilkårlige statistikker (feks udvikling af antallet af registrerede landbrug i DK.....og.....antal af fødte drengebørn, som er rødhårede.....og.....) udleder heraf, at der er en direkte sammenhæng imellem antal af rødhårede drenge og antal af landbrug!

Se, det er sgu logik og statistik på højt plan

1

Synes godt om · Svar · 2 d



Jørn Rasmussen Justeret citat

1

"Man finder to vilkårlige statistikker (feks udledning af nitratkvælstof fra landbruget og iltsvind. Derefter laver man nogle tidsforskydninger, så der er nogle kurver der passer sammen) udleder heraf, at der er en direkte sammenhæng imellem mængden af udledning af kvælstof og iltsvind.

Se, det er sgu logik og statistik på højt plan."

Vi kan herefter gå over til udtrykket

"Hvorfor ser du splinten i din broders øje, men lægger ikke mærke til bjælken i dit eget øje?"

Synes godt om · Svar · 2 d



Skriv et svar ...



Finn Lauge-Simonsen Karantæne igen

Manden er jo helt uden for pædagogisk række vide

Man skal lære af sine fejl

Det er jo så usagligt som noget kan være

4

Synes godt om · Svar · 2 d



Hans Aarre Pedersen I min verden er der og skal der være plads til en **Jørn Rasmussen**. Hans barnlige naive tilgang til emnet levner plads til at folk der kender sammenhængerne, at skrive om emnet.

Jeg er ikke bange for at tabe et par naive sjæle, der måske kunne tro på Jørn's argumenter.

Synes godt om · Svar · 2 d



Søren Malthe Jeg tror sgu da heller ikke på, at han forleder nogen i dette forum. Men han får en

masse af os til at spille vores tid pga. hans idiotiske indlæg.

1

Synes godt om · Svar · 2 d



Finn Lauge-Simonsen Det kunne jo være at der var nogen der troede på det

1

Synes godt om · Svar · 2 d



Søren Malthe Ja, næste gang han skriver sit ævl, skal man sgu bare forbigå ham i stilhed.

1

Synes godt om · Svar · 2 d



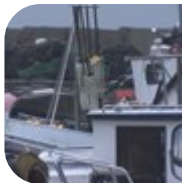
Skriv et svar ...



Willy Dannevang [København](#) [København](#) [København](#) det ikke vælte med fisk i Lillebælt efter din opfattelse, når der er væltet tusinder af ton kvælstof ud?

Dine postulater er slidt tynde.

<https://www.tvsyd.dk/.../fredericiabrand-har-slaaet...>



Fredericiabrand har slået fiskeriet i Lillebælt ihjel

[TVSYD.DK](https://www.tvsyd.dk)

2

Synes godt om Vis flere reaktioner · Svar · 18 t. · Redigeret



Michael Skotte Det er storken, der har ædt dem 😞

1

--

Med venlig hilsen /
Jørn Rasmussen
Mob.: +45 22797113



Virusfri. www.avast.com