



Jørn Rasmussen <jornrass@gmail.com>

## Skærmdump fra FB gruppen "Bevar de forhadte vandløb" 3 af 3

Jørn Rasmussen <jornrass@gmail.com>  
Kladde

4. februar 2018 kl. 10.41

Jørn Rasmussen

15 min.

Det er en skuffelse, men så sandelig også med stor forundring jeg ser at et indlæg der tog udgang i et indlæg fra Effektivt Landbrug er blevet slettet.

Ikke mindst forundrer det, at når landmand Torben Friis, Formand fra Kerteminde Vandløbslaug og medlem af VANDRÅDET FOR ODENSE FJORD sætter sine oplevelser og erfaringer på tryk, så bliver en hel debattråd med omkring 160 kommentarer slettet.

Han påpegede problemet med de uundgåelige overløb der følger med den store centralisering af spildevandsrensningen.

Netop noget der er meget uheldigt for vores kære vandløb.

Jeg citerer hvad denne gruppes formål er "Et medlemskab af gruppen er hermed en tilkendegivelse for at den nuværende situation er uholdbar og du signalerer at forholdene for dyr, insekter mm. skal forbedres".

Hvis man oprigtigt ønsker at løse et problem håber jeg, at der er plads til alle indfaldsvinkler.

Men det ser ud som om at administrationsgruppen har en skjult dagsorden.

FREDAG DEN 26. JANUAR 2018 Effektivt Landbrug 11

# Den håbløse kvælstofregulering

Vi må have for øje, at lovgiverne primært bliver vejledt af resultaterne fra forskernes modelverden, som sjældent – om overhovedet – bliver verificeret i den virkelige verden, skriver Jørn Rasmussen.

**LÆSERBREV**

Af Jørn Rasmussen, Pleje 5, Vordingborg, folketingskandidat for Nye Borgerige

Man bliver helt dårlig, når man læser baggrunden for den nye målrettede regulering af den eksisterende danske kvælstofregulering, der blev vedtaget den 16. januar af regeringspartierne plus Dansk Folkeparti.

Totalbalancemodellen for kvælstof, som huler på NPO-redegørelsen fra 1984, er stadigvæk fundamentet for den lovgivning, som bliver trukket ned over landbraget.

Men denne model er blevet underkendt i gange af udenlandske forskere i henholdsvis 1989 og 2017 som ubrugelig. Hvorfor i alverden fortsætter lovgiverne så at vælge denne blindgyde?

I øjeblikket bliver landet betragtet som et stort kvælstofområde. Men det er ligegyldigt om landet

så bliver delt op i 3.000 eller 10.000 områder. Det er stadigvæk den samme grundmodel, der er grundlaget, og derfor er alle ændringerne helt håbløse.

Vi kan prøve at regne baglæns på det ene store område, vi har i dag.

Vi siger, at der totalt må udlædes 57.000 tons N til havet omkring Danmark. I selve det marine område samt på strækningen fra kysten tilbage til landmændens gødningspønder er der en stribe variabler, som mængden af N påvirkes af.

- Afhængig af mængden af fosfor i havet vil der tilføres eller fjernes kvælstof til fra atmosfæren så 1:1-forholdet nærmer sig 7:1 if. Redfieldforholdet.
- Hele vejen fra kysten til drænedløbet sker der en denitrifikation/N-retention (kvælstof der forsvinder i op den blå luft).

Fra 12-68 procent reduktion – stignende jo mere jorden er sandet.

- Normalt er der 5-10.000 kilo N pr. hektar bundet i organisk materiale plus 50-200 kilo N i mikroorganismer i rotdonen. Her vil årets nedbørsmængde være en af flere variabler, der påvirker dette store N-lager.

**Fjerner fokus fra hovedproblemet**

Efter alle disse forskellige variabler, der i hovedsagen er påvirket af naturens luner, hvordan kan nogen ændringspolitikker så stemme for en lov, der bestemmer hvor meget eller hvor lidt landmændene må lukke op for gødningspøden?

At sikre reguleringen ind med muligheden for at vælge mellem syv valgfrie vinkler fjerner fokus fra hovedproblemet og forstyrrer en forsigtig driftsplanlægning.

Om reguleringen skal opgøres for et eller 3.000 områder er i princippet underordnet.

Det eneste politiske er, at der vil være en gunstig beskæftigelses-effekt. Hvis det skal gøres præcis, er det højt sandsynligt, at der vil blive væsentligt flere til at administrere den nye målrettede regulering, end der i øjeblikket er beskæftiget i det primære landbrug.

For at understrege vanviddet kan det her også være relevant at citere Poul Vejby-Sørensen. Han skrev i december 2017 om usikkerheden i at udpege kvælstof som skurken og årsag til eutrofiering (svævedisning af søer og havområder med plastreningsstoffer).

«Kvælstof-reguleringen, der truer med at udslette store dele af den danske landbrugsproduktion, bygger på en yderst svagt funderet teori, som nu også er kommet under beskyldning af den internationale evaluering.

Teoriens manglende sammenhæng. Kvælstof-modellerne bygger på en teori, der er forankret i miljømål om ålegræssets dybdegrænse.

Teoriens skrabelige (læs: manglende) sammenhæng kan illustreres med følgende realiteter:

- Dybdegrænsen for ålegræs afhænger kun delvist af
- lysforholdene, som igen kun afhænger delvist (= 20 procent ifølge artiklen nævnt længere nede) af
- mikroklorofyllproduktionen, som igen kun afhænger delvist af
- kvælstofkoncentrationen i vandet, som igen kun afhænger delvist af
- kvælstofbelastningen, som igen kun afhænger delvist af
- landbrugets kvælstofafkast, som igen kun afhænger delvist af
- landbrugets kvælstoftilførsel.

Multipliserer man usikkerhederne i de seks led, bliver den enorm.

**Bland jer – eller bliv udryddet**

Vi må have for øje, at lovgiverne primært bliver vejledt af resultaterne fra forskernes modelverden, som sjældent – om overhovedet – bliver verificeret i den virkelige verden.

Derfor gælder det i første omgang om at få revet vores politikere ud af forskernes klør.

Opfordringen skal derfor være Ret henvedelse til politikkerne generelt eller måske bedst, de politikere der er landbrugs- og miljøordførere og stil dem følgende spørgsmål:

Kan I også verificere de teorier, I lovgiver efter i reelle fuldkalibrationsforsøg? Fordi vi oplever i vores hverdag, at det hænger helt anderledes sammen.

Nå ja, og glem ej hvad Jeppe See sagde til BL's ekstraordinære generalforsamling:

«Det vil være en kæmpe bjævl, at I blander jer, og gør I det ikke, forandrer I ingen sig ikke. Der skal helt almindelige stemmer til – og det er jer! Den, der lever stille, lever ikke godt – vedkommende lever kort og bliver udryddet!».

Synes godt om

Kommenter

Del



**Henrik Hestbech** Indlægget her har ingenting m vandløb at gøre. Det drejer sig om en diskussion om diskussionen.

Synes godt om · Svar · 1 min

**Lars Peter Sørensen** Det er slettet fordi det er det værste vrøvl jeg har set i lang tid! Fake news,



elendige matematiske egenskaber og total mangel på forståelse for hvordan tingene hænger sammen.

Kort sagt, groft spild af gruppens tid.

Synes godt om · Svar · 1m



**Filip Rosenberg** Så fordi at du er skuffet Jørn Rasmussen, er det så ok at hænge admins ud på egen side, med navn, arbejdsplads mv?

Sådan noget kunne jeg også godt finde på engang. Men så blev jeg 7 år og så stoppede jeg.

1

Synes godt om · Svar · 17 min



**Lars Peter Sørensen** Hænge admin ud? Hvor?

Synes godt om · Svar · 14 min



**Filip Rosenberg** Hans egen fb profil/side

Synes godt om · Svar · 13 min



**Torben Hansen** Og inde under artiklen på effektivt landbrug i kommentarsporet.

Synes godt om · Svar · 9 min



**Søren Mattern Søes** Og her: [https://baeredygtigtlandbrug.dk/.../den-haabloese.../...](https://baeredygtigtlandbrug.dk/.../den-haabloese.../)



Den håbløse  
kvælstofregulering  
[BAEREDYGTIGTLAND...](#)

Synes godt om · Svar · 6 min



**Jørn Rasmussen** Jeg blev oprigtig skuffet, men også vred da jeg konstaterede, at det var slettet. Derfor skulle jeg af med min frustration.

Hvis man ikke kan tåle at høre andre end sine egne forudfattede holdninger/opfattelser, ender det med at FB grupper bliver til et ekkokammer som alle advarer imod.

Facebook er på en måde fantastisk, men på den anden side også meget farlig for den demokratiske meningsudveksling.

Hver gruppe sidder i hver deres skyttegrav og råber - meget fattigt og trist hvis det ender der.

Kommentaren blev ikke slået op. [Prøv igen](#) **(HER ER DET BLEVET SLETTET)**



Skriv et svar ...



**Morten Ringive** Overløb er et problem....men det er forsyning helt klar over og der ligger planer..det er en dyr post men der arbejdes intenst på at løse det. Bla med to strengs system der giver andre udfordringer. Spørgsmålet er om landbruget arbejder i løsninger eller bare galler op ?

Synes godt om · Svar · 7 min · Redigeret

--  
Med venlig hilsen /