



Frie tøjler til miljøregimentet

■ VI KAN IKKE vide, hvad der foregik i landbrugstoppens hoveder i 2005. Men hovedernes hænder blev i hvert fald ikke brugt til at klø sig i nakken. Af en eller anden grund valgte de, der på Axelborg modtog den såkaldte Peter Pagh-rapport om, at Danmark ikke fulgte reglerne i forhold til EU's fiskevanddirektiv, at sidde på hænderne. DER KAN NATURLIGVIS være flere - og måske også gode - taktiske grunde til, at rapporten ikke blev til genstand for hele Landbrugsraadets nærlæsning. Måske har behjertede embedsmænd i landbrugets egne rækker, vurderet det taktisk kloge - eller ukloge - i at lade denne åbenlyse overtrædelse af EU-reglerne forbigå offentlighedens interesse. Sådan kan det gå, når der går taktik i organisationens arbejde med den offentlige opinionsdannelse. Og sådan er det angiveligt også, når organisationen tilrettelægger sine taktiske samarbejder med de, der har ansvaret for miljøspørgsmålene her i landet, altså Miljøministeriet og Folketinget.

DEN KENDTE REGEL om, ikke at rutte med sandheden i kontakten med medierne, blev angiveligt også til en form for nærighed med overblik og oplysninger i forhold til Axelborgtoppens eget bagland. Selvfølgelig gøres der tanker om at økonomisere med informationerne i enhver organisation, der har politisk arbejde som et af sine hovedmål. I dag kan vi konstatere, at Axelborgtoppen i 2005 mente, det ville være klogest at anerkende miljøregimentets egenhændige beslutning om at bestemme vandkvalitet på baggrund af faunabedømmelse. Og altså, som en undladelsessynd at tillade Danmark at overtræde EU-forordningens krav om fysiske og kemiske kriterier for bestemmelse af vandkvalitetsmål.

MED DEN VIDEN, vi nu har om den videre skæbne, vandrammedirektivet og de senere vandplaner har påført os, ville fuld åbenhed og et rettidigt opgør med den selvbestaltede og autonome miljøregimente i miljøministeriet og omkringliggende styrelser, have været på sin plads. Det var der bare ingen, der havde røv nok i bukserne til at påpege. Men det burde en af de organisationer, der har mulighed for at skaffe sig størst indsigt i miljøforhold, nemlig Landbrugsrådet, have påpeget.

VI ER MANGE, der er ved at være godt trætte af de mange fortænkte medie- og kommunikationsstrategier, der ender med at parkere sandheden, og det væsentlige, i dystre afkroge. Det, man ved, skal man turde stå ved, for den viden, der findes og forsøges skjult, vil altid komme frem en dag. Landbruget burde have taget et højlydt skænderi med miljøregimentet den dag, det fik kendskab til fortællelserne. Og det var i 2005 og, for nogle, sikkert meget tidligere.

TAKTIKBRØLER
I dag kan vi konstatere, at Axelborgtoppen i 2005 mente, det ville være klogest at anerkende miljøregimentets egenhændige beslutning om at bestemme vandkvalitet på baggrund af faunabedømmelse



Henrik Høegh: - Vi har brugt Peter Pagh-rapporten i forhandlinger

Da Peter Pagh-rapporten udkom i 2005, var okker et varmt emne, og kemisk måling af vandkvaliteten, som EU kræver, og som kan måle okker, var ikke landbrugets livret. Derfor accepterede landbruget en fortsat dansk praksis med fauna-bedømmelse af vandmiljøet, lyder det fra tidligere viceformand i Dansk Landbrug.

MILJØFORVALTNING

AF JACOB LUND-LARSEN

■ Peter Pagh-rapporten har været på bordet i forhandlinger mellem landbruget og embedsfolkene i Miljøministeriet.

Det forklarer den nuværende miljøordfører for Venstre, Henrik Høegh, der var viceformand i organisationen Dansk Landbrug, da juraprofessor Peter Pagh i 2005 kom med sit responsum om det retlige grundlag for recipientmåling af vandløb.

- Det, vi dengang var meget optaget af, var okker. Der er som bekendt okker i en del landbrugsjord, og vi frygtede, at meget jord simpelthen ville blive taget ud af drift, hvis man begyndte at måle vandkvaliteten kemisk. Derfor kunne vi dengang godt nikke ja til, at det fortsat var dansk praksis med en faunamæssig bedømmelse af vandkvaliteten i vandløbene fremadrettet, forklarer Henrik Høegh.



- I dag ærgrer det mig, at vi ikke har været mere opmærksomme på, hvad faunaklassificeringen kunne få af konsekvenser, siger Henrik Høegh. (Foto: Jacob Lund-Larsen)

Ærgrer sig

EU's fiskedirektiv, som miljøprofessor Peter Pagh i week-

endens udgave af Effektivt Landbrug anklager Miljøministeriets embedsfolk for at

have siddet overhørigt, kræver ellers, at vandkvaliteten i EU-landenes vandløb måles kemisk.

- I dag ærgrer det mig, at vi ikke har været mere opmærksomme på, hvad faunaklassificeringen kunne få af konsekvenser. Det er først i august i år, jeg virkelig er blevet klar over konsekvenserne.

- For der er jo sket det, at faunabedømmelsen stille og roligt er blevet trillet over i vandplanerne og i klassificeringen af danske vandløb i stærkt modificerede, modificerede og naturlige vandløb, siger Henrik Høegh.

Nye fokusområder

Selvom han i dag ærgrer sig, mener Henrik Høegh, at Peter Pagh's responsum er blevet brugt rimeligt i det landbrugspolitiske arbejde. Han mener også, juristens konklusioner har været kendt i landbrugs-kredse.

- Vi gjorde brug af den viden, vi fik fra Peter Pagh i vores landbrugspolitiske arbejde. Den har også været et del af mit eget landbrugspolitiske arbejde, indtil jeg kom i folkettinget. Ikke mindst har jeg brugt argumenterne lokalt på Lolland-Falster.

- Men det er klart, at jeg har haft andre fokusområder som folketingsmedlem og som minister, pointerer Henrik Høegh.

Han kom i folkettinget i 2007 og var fødevareminister fra februar 2010 frem til 3. oktober i år.

jll@effektivtlandbrug.dk
telefon 63 38 25 48

På bestilling af Landbrugsrådet

■ I weekendens Effektivt Landbrug stod juraprofessor Peter Pagh, Københavns Universitet, frem og anklagede embedsfolk i miljøministeriet for siden 1970 at have truffet egenrådige og juridisk kritisable beslutninger i relation til EU's fiskevanddirektiv.

Ifølge juraprofessoren har embedsværket blandt andet givet EU-Kommissionen og folkettinget usande oplysninger om den danske embedsførelse.

Peter Pagh's juridiske konklusioner står i et responsum, som han udarbejdede for Landbrugsrådet i 2005. Dengang hed præsidenten for rådet Peter Gæmelke.

Effektivt Landbrug har forgæves forsøgt at få en kommentar fra Peter Gæmelke om sagen.

BYT TIL NYT!
VI MANGLER BRUGTE SKOVVOGNE
Ring og få et godt byttetilbud

Vi har flere modeller på lager
- ring for specifikationer og priser

KISSENDROP SMEDIE & MASKINFORRETNING
v/Henrik Bergholdt . Skovgyden 1 . 5540 Ullerslev
Tlf. 65 36 13 74 . Biltlf. 40 18 60 37 . www.kissendrup-smedie.dk

Overgaard Agro Kornhandel 2011

Overgaard Agro tilbyder **Effektiv kornhandel**

Gælder i hele DK!

HAR DU HANLETT DIT KORN?
Hos Overgaard Agro er du og dit landbrug i gode hænder - også når det drejer sig om kornhandel. Overgaard Agro er det private alternativ og har fingeren på pulsen ved køb og salg af korn, såsæd og gødning.

Overgaard Agro sikrer fortsat konkurrence mellem landets grovvareudbydere - til gavn for hele landbruget!

OVERGAARD AGRO
Overgaardsvvej 28 · 8970 Havndal · Tlf. 8647 0839 · Fax 8767 5740 · www.overgaardagro.dk

BESTIL

landbrugets eneste dagblad

- få avisen HVER DAG
tidligt om morgenen med avisbudet, eller så snart landposten kommer...

EFFEKTIVT LANDBRUG
hver dag...

ABONNEMENT: Telefon 70 15 12 37
www.effektivtlandbrug.dk - abonnement@effektivtlandbrug.dk

Erik Ugilt Hansen: - Landbrugets egne har handlet amoralsk

Konklusionerne i juraprofessor Peter Pagh's responsum er aldrig blevet brugt offentligt som argumentation imod, hvad der er blevet påduttet landbruget af miljøkrav gennem årene, lyder kritikken fra tidligere medlem af Landbrugsraadet. - Landbrugstoppen har villet dække over egen uformåen, lyder hans anklage.

MILJØFORVALTNING

AF JACOB LUND-LARSEN

■ Hvorfor blev Peter Pagh's responsum ikke brugt politisk i fuld offentlighed af de folkevalgte i landbruget, som bestilte responsummet?

Det centrale spørgsmål sidder landmand og mangeårigt medlem af Landbrugsraadet, Erik Ugilt Hansen, tilbage med i dag.

- Juraprofessor Peter Pagh slår i sit responsum fast, at embedsfolkene i Miljøministeriet har været med til at fortie ting over for politikerne gennem årene. Der har været en urigtig implementering af EU-direktiver i en lind strøm i Danmark i årevis. Embedssystemet har direkte talt usandt og fortiet

væsentlige ting overfor EU-kommissionen og de danske politikere.

- Visse dele af den folkevalgte landbrugstop og direktørerne har - med den viden jeg har - haft kendskab til dette. Ikke mindst med Peter Pagh's responsum i hånden. Og landbrugstoppen har - i tæt kontakt med myndighedernes embedsværk - bakket denne linje op, lyder vurderingen fra Erik Ugilt Hansen, som tilføjer:

- Konklusionerne i responsummet er aldrig blevet brugt offentligt som argumentation imod, hvad der er blevet påduttet landbruget af manipulerede faglige og juridiske miljøkrav gennem årene. Det er umoralsk og ulogisk. Men det har måske sin egen særegne logik, lyder hans analyse.

Ind under gulvtæppet

Erik Ugilt Hansen sad 17 år i Landbrugsraadet. Og han forklarer, at han i årevis pressede på for at få Landbrugsraadet til at undersøge, hvordan de danske myndigheder admi-

nistrerede diverse direktiver fra EU.

Som dambruger blev han således på et tidligt tidspunkt ramt af, hvad han kalder myndighedernes egenrådighed på miljøområdet. Derfor råbte han op i Landbrugsraadet.

- Da responsummet endelig var udarbejdet i 2005, og konklusionerne lå klar, tog Landbrugsraadets daværende præsident, Peter Gæmelke, viceformand i Dansk Landbrug, Henrik Høegh, direktør i Dansk Landbrug, Carl Aage Dahl, og underdirektør i Landbrugsraadet, Niels Peter Nørring, en tur fra Axelborg og over i Skov- og Naturstyrelsen (underlagt Miljøministeriet, red.). Her blev man enige om at stoppe ubehagelighederne ind under gulvtæppet, lyder anklagen fra Erik Ugilt Hansen.

- Hvordan, spørger han videre, kan man have en ledelse i landbruget, der bakker op om rammebetingelser, der ikke er fagligt og juridisk funderet og begrundet? Og det uden at orientere sit bagland om indholdet af det responsum,

som Landbrugsraadet i 2004 besluttede skulle bestilles, og som forelå i 2005.

Ville dække over uformåen

Erik Ugilt Hansen mener selv at kende svaret:

- Landbrugets top ville dække over deres egen uformåen i årene forud. Så de havde en interesse i at få lagt låg på sagen. Og de havde - med juraprofessor Peter Pagh's responsum, som jo beviser svindel i Miljøministeriet - noget at handle med. Men den her svindel kan jo ikke gemmes væk i al evighed, siger Erik Ugilt Hansen.

- Jeg har sagt de her ting på de interne linjer mange, mange gange. Men flertallet havde berøringsangst, da de ikke kunne overskue konsekvenserne, og jeg er ikke blevet hørt. Derfor har jeg valgt at stå frem med min kritik

nu. For sagen er jo, at Landbrug & Fødevarer (landbrugets øverste organisation i dag, red.) fortsat sidder på de bagerste rækker og sover. Og nu, hvor nye vandplaner står for døren, står de embedsfolk, der fortsat tegner landbrugets top, i problemer til halsen. Derfor vil man nu signalere handlekraft, så man har hyret et advokatfirma, der skal forsvare landbruget mod vandplanerne.

- Men man høster som bekendt, som man sår. Og jeg har hele tiden sagt til de ansvarlig - folkevalgte såvel som ansatte - at de vedvarende ikke kan leve på en livsløgn, siger Erik Ugilt Hansen.

Et stort medansvar

Landmanden vurderer på baggrund af sin viden fra det politiske arbejde i landbruget, at den øverste landbrugstop har handlet uansvarligt over for hele sin medlemskreds i samtlige brancher. Han anklager den samtidig for at have et stort medansvar for, at der i Danmark er, hvad han kalder en negativ holdning til landbruget.

- De oplysninger, man bygger kritikken af landbruget på, er forkerte. Man har nemlig administreret egenrådigt i Miljøministeriet, og landbruget er gang

på gang blevet udstillet som miljøsynder. Og det har landbrugstoppen et klart medansvar for. Nu bruger man så de nye vandplaner som en bagdør og som undskyldning for at vise, at man gør noget aktivt.

- Men de vandplaner, der nu tårner sig op, bygger på en livsløgn, som landbrugstoppen selv har været med til at opbygge sammen med embedsværket i Miljøministeriet. Og nu kan løggen ikke forties længere, lyder det fra Erik Ugilt Hansen.

En skændsel

Han pointerer afslutningsvis, at vandmiljøplan 1, 2 og 3, Grøn Vækst og nu vandplanerne juridisk skal administreres 100 pct. i henhold til EU's direktiver, ligesom man skal i alle andre EU-lande.

- Det er ikke sket i Danmark, idet de danske centrale miljømyndigheder, ifølge Peter Pagh's responsum, har givet EU-Kommissionen vildledende og direkte usande oplysninger.

- Peter Pagh's responsum har 20 konklusioner, som er en skændsel for retssikkerheden omkring samfundets rammebetingelser for bl.a. landbrugserhvervet, fastslår Erik Ugilt Hansen.

jll@effektivtlandbrug.dk
telefon 63 38 25 48

- De oplysninger, man bygger kritikken af landbruget på, er forkerte.

ERIK UGILT HANSEN



Peter Gæmelke (t.v.) og Erik Ugilt Hansen sad begge i Landbrugsraadet, da juraprofessor Peter Pagh i 2005 kom med sit responsum, hvori han kritiserer de danske miljømyndigheders implementering af EU-direktiver. - Gæmelke har altså vidst besked - og den øverste landbrugstop har handlet uansvarligt over for hele sin medlemskreds i samtlige brancher, lyder kritikken fra Erik Ugilt Hansen i dag. (Arkivfoto)



Er du klar til at slippe rattet?
- Så benyt chancen for et godt tilbud nu

Vi forhandler autostyring fra både AG Leader og Leica.

Kontakt os på tlf. 70 20 33 11 og book et uforpligtende besøg, hvor vi sammen finder den rigtige løsning til dine maskiner.

Få ekstra rabat

Betal inden d. 31. december 2011 og få 10% rabat på al hardware og hydraulik.

Få udstyret monteret inden d. 25. februar 2012 og få 25% rabat på monteringen.

Se også www.datalogisk.dk

adding value
to the green world 

DATALOGISK 