

Til medlemmer i Miljø- og Klimaudvalget. (Kun fremsendt som mail)

Vordingborg den 30/10 2011

Til udvalgsrådet den 1. november indstiller forvaltningen, at der ikke gives dispensation på Pilealle 5 fra tømningsskemaet med henvisning til lighedsprincippet.

I samråd med den lokale avis sendte jeg den 5/11 2010 til borgmesterkontoret en anmodning om forlængelse af en dispensation på tømning af min trixtank. Trods en del korrespondance med miljøforvaltning og kommunaldirektør er det endnu ikke lykkedes at få svar på nedenstående.

Det er trods alt en borgmester og kommunaldirektør der har underskrevet dispensationen, **Bilag 1**, så det er for mig lidt foruroligende at forvaltningerne helt ignorerer dette. Hvad skal vi som borgere bruge de folkevalgte politikere til - embedsværket har tilsyneladende overtaget al kompetence.

Udvalget bedes forholde sig til denne konklusion:

- 1. Hvad er ændret i forudsætningerne siden dispensation er nægtet? Forklaring iflg. forvaltningsloven mangler.**
- 2. Lighedsprincippet er irrelevant her. Det er konflikten med miljøbeskyttelsesloven § 3 stk. 2 der er kernen.**
- 3. Den nuværende tømning foretages fejlagtigt. Det er kun det udrådnede bundfald der skal fjernes.**

1) Grundlaget for denne sag, er den oprindelige dispensation dateret 15/6 2005. **Bilag 1**

Jeg gentager: *Hvad har ændret sig i de opstillede forudsætninger der var grundlaget for dispensationen jeg fik for 5 år siden.* Det er her der mangler en begrundelse!

Iflg. forvaltningsloven skal afgørelser ledsages af begrundelser!

Kommunen skriver den 15/11 2010 at "Miljømyndigheden vurderer, at bundfældningstanken ud fra miljømæssige hensyn ikke kan virke efter hensigten uden tømning." **Bilag 2**

Med andre ord må der være nye forhold, som hviler på sagens kompleks og de faktiske forhold for denne dispensation. I så fald bør dette fremgå af begrundelsen for afslaget fra forvaltningen.

2) Forvaltningen misfortolker/misbruger Lighedsprincippet, der slet ikke kan bruges i denne sag.

Der henvises til Lighedsprincippet. Men Lighedsprincippet handler kun om det økonomiske jf. nedenstående "Råd & Vink".

I alle de godt 15 år hvor den ikke er blevet tømt har jeg betalt som alle andre. Det er kun de sidste 5 år med dispensation, der ikke er betalt.

I Råd & Vink om gebyrfastsættelse på affaldsområdet fra Miljøprojekt nr. 465, Miljøstyrelsen 1999.

3.2 Grundlæggende principper m.v.

Ved fastsættelse af affaldsgebyrer skal nogle grundlæggende principper respekteres:

Lighedsprincippet indebærer, at borgere i samme situation skal behandles lige. Dette medfører vedrørende affaldsgebyrer, at disse ikke må fastsættes således, at nogle brugere betaler væsentligt mere end svarende til den ydelse, de modtager eller får stillet til rådighed, mens andre betaler væsentligt mindre end ydelsen.

Dette har som konsekvens, at den enkelte brugers betaling for indsamling og behandling skal svare til de omkostninger, som brugeren eller en gruppe af brugere typisk belaster den pågældende affaldsordning med.

I denne sag er det ikke selve betalingen der er det primære. Det er fortolkningen af Miljølovens § 3. stk 2

Ved lovens administration skal der lægges vægt på, hvad der er opnåeligt ved anvendelse af den bedste tilgængelige teknik, herunder mindre forurenende råvarer, processer og anlæg og de bedst muligt forureningsbekæmpende foranstaltninger. Ved denne vurdering skal der lægges særligt vægt på en forebyggende indsats gennem anvendelse af renere teknologi.

Stk. 2. Ved bedømmelsen af omfanget og arten af foranstaltninger til forebyggelse og imødegåelse af forurening skal der lægges vægt på

- 1) de ydre omgivers beskaffenhed og forureningens sandsynlige virkning på disse og*
- 2) hele det kredsløb, som stoffer og materialer gennemløber, med henblik på at begrænse spild af ressourcer mest muligt.*

3) I 15 år er der ikke brugt ressourcer på at tømme min tank. Den har haft en stabil forrådnelse uden at blive forstyrret én gang hvert år. (Ved evt. tømning er det kun det udrådnede bundfald der skal fjernes, det endnu ikke udrådnede flydelag skal forblive i tanken og ikke fjernes som man gør nu. – se side 21 i rapport 16

Bilag 3)

Efter hver tømning skal bakterierne bruge tid på stabilisering med forringet udrådnelse til følge.

Så længe dette ikke er modbevist og jeg oplever at tømningen skader mere end den gavner i min lille husholdning, vil jeg ikke tillade adgang til min ejendom. Og jeg har faktisk heller ikke i sinde at krænke miljølovens § 3.

Jeg forventer naturligvis at miljø- og klimaudvalget har samme indstilling overfor gældende lovgivning.

Med venlig hilsen

Jørn Rasmussen

Bilag 1: Dispensation fra 2005

Bilag 2: Kommunesvar 15/11 2010

Bilag 3: Rapport nr 16. Septictanke år 1990

Kopi til det lokale dagblad