



RETEN I NYKØBING FALSTER DOM

afsagt den 30. november 2020

Sag BS-24729/2020-NYK

Advokat Bjarne Corvinus Klintbøl

mod

Jørn Rasmussen

Denne afgørelse er truffet af dommerfuldmægtig Mads Høeg Sørensen.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 20. juni 2020. Sagen angår, om Jørn Rasmussen skal betale det opkrævede honorar for advokat Bjarne Klintbøls arbejde som privat antaget forsvarer for Jørn Rasmussen.

Advokat Bjarne Corvinus Klintbøl har fremsat påstand om, at Jørn Rasmussen skal betale 11.650 kr. til advokat Bjarne Corvinus Klintbøl med procesrente fra den 20. juni 2020 af 11.650 kr., samt 100 kr. i rykkergebyr og 1.700 kr. i inkassogebyr.

Jørn Rasmussen har fremsat påstand om frifindelse.

Sagen er behandlet efter reglerne om småsager.

Oplysningerne i sagen

Ved salæraftale af 24. oktober 2019 aftalte Jørn Rasmussen med advokat Bjarne Klintbøl, at advokaten skulle forsvare Jørn Rasmussen i en straffesag om overtrædelse af miljøbeskyttelseslovens § 110. Salæret skulle opgøres efter medgået tid.

Den 11. maj 2020 blev Jørn Rasmussen dømt til at betale 5.000 kr. i bøde, idet han blev fundet skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet. Det anførte for påstanden om frifindelse kunne ikke begrunde et andet resultat.

Ved faktura af 11. maj 2020 afregnede advokat Bjarne Klintbøl for sit arbejde med sagen. Tidsforbruget var opgjort til 11,65 timer. Efter omstændighederne nedsatte advokat Bjarne Klintbøl sit salær til halvdelen, altså 11.650 kr. inklusive moms.

Jørn Rasmussen klagede til advokatnævnet over advokat Bjarne Klintbøls adfærd i forbindelse med sagen. Ved afgørelse af 19. august 2020 afviste advokatnævnet klagen, idet nævnet ikke fandt det godtgjort, at advokat Bjarne Klintbøl havde overtrådt de regler, der gælder for advokaters professionelle opførelse, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Afgørelsen er nærmere begrundet sådan:

”På baggrund af Deres beskrivelse af sagsforløbet samt de fremlagte bilag er det efter Advokatnævnets vurdering ikke godtgjort, at advokat Bjarne Corvinus Klintbøl har undladt at varetage Deres interesse på behørig vis i forbindelse med straffesagen, eller at advokat Bjarne Corvinus Klintbøl har manglet de fornødne kompetencer til at varetage sagen for Dem.

Advokatnævnet har herved særligt lagt vægt på, at der må indrømmes en advokat betydelige rammer i vurderingen af, hvordan en sag håndteres bedst muligt i klientens interesser, således at advokaten i vidt omfang selv må vurdere, hvilke sagsskridt, der skal iværksættes, herunder hvilke anbringender der skal fremføres, og hvilke vidner, der skal indkaldes. Advokatnævnet finder i forlængelse heraf, at advokat Bjarne Corvinus Klintbøl ikke har tilsidesat god advokatskik ved at fraråde indkaldelse af et vidne, som efter hans vurdering ikke ville gavne Deres sag. Der er endvidere lagt vægt på, at advokat Bjarne Corvinus Klintbøl fremlagde de manglende bilag, som De mente var vigtige for Deres forsvar, og at han på Deres vegne nedlagde påstand om frifindelse og fremførte anbringender til støtte herfor.”

Den 26. oktober behandlede advokatnævnet Jørn Rasmussens anmodning om genoptagelse af adfærdsklagen. Advokatnævnet afviste at genoptage sagen, idet nævnet ikke fandt, at der var særlige grunde, som talte for genoptagelse. Det forhold, at Jørn Rasmussen var uenig med resultatet, kunne ikke føre til genoptagelse, ligesom der ikke var fremkommet nye oplysninger, der kunne føre til et andet resultat.

Forklaringer

Jørn Rasmussen har forklaret blandt andet, at han henvendte sig til Bjarne Klintbøl i efteråret 2019. Bjarne Klintbøl skulle være hans forsvarer i en straffesag om bundfældning i en septiktank. De undersøgte bundfældningen og fandt ud

af, at bundfældningen ikke var for stor. Det var det eneste initiativ fra Bjarne Klintbøl i sagen. Jørn mente, at der ikke var grundlag for at føre sagen. Bjarne Klintbøl ville imidlertid ikke nedlægge påstand om frifindelse, og har ikke reelt arbejdet for, at han kunne blive frifundet. Bjarne Klintbøl har kun fokuseret på at få nedsat bøden fra 5.000 kr. til det halve. På deres første og andet møde, havde han svært ved at overtale Bjarne Klintbøl om, at der skulle indkaldes vidner. Bjarne Klintbøl ville heller ikke sørge for, at et kronvidne fra kommunen kom ud for at besigtige åstedet. Han kunne ikke selv finde ud af, hvilke bilag, der var fremlagt i sagen, hverken hos retten eller hos Bjarne Klintbøl. Der har kun været fremlagt en redegørelse om, hvad der var fremlagt.

De mødtes på Bjarne Klintbøls kontor dagen inden retsmødet, men det var ikke Bjarne Klintbøls initiativ. Han havde 11 bilag med, som anklagemyndigheden ikke havde vedlagt sagen. De blev enige om at sende det til retten med det samme. Efter mødet sagde Bjarne Klintbøl til ham, at han ikke skulle være stædig. Bjarne Klintbøl forhindrede, at hans viden kom frem i sagen, fordi han ikke ville lytte. Hans argumenter blev luget ud.

Han blev dømt i straffesagen. Han har søgt om genoptagelse af sagen på grund af rettergangsfejl. Den verserer stadig.

Bjarne Klintbøl har nok bare taget sagen for at få penge. Det havde været bedre, hvis han havde ført sagen på egen hånd. Advokatnævnet har i afgørelse af 19. august 2020 rost Bjarne Klintbøls arbejde. Nævnet lagde vægt på, at de korrekte bilag blev fremlagt i sagen. Men det var Jørn, der måtte fremhæve de bilag som Bjarne Klintbøl havde fremlagt - ikke Bjarne Klintbøl. Advokatnævnets afgørelse er af ringe kvalitet. De vurderer og finder, men nævnet kiggede ikke rigtigt på sagen. Nævnet har også afvist at genoptage afgørelsen. **Han har ikke indbragt nævnets afgørelse for retten.** Advokaterne burde stramme op på de advokatetiske regler. Hvis han kunne indkalde nogen til retten, skulle det være advokatnævnet.

Han har aldrig nægtet at betale regningen for Bjarne Klintbøls arbejde, men set i forhold til sagens udfald, er det ubegribeligt, at Bjarne Klintbøl ikke vil gennemgå sagen og forløbet med ham, ligesom man for eksempel kender det, når en tømrer har udført et arbejde.

For to uger siden fik han en injuriedom for udtalelser om Bjarne Klintbøl, blandt andet i pressen. Det er han harm og bitter over. Hvis han også skal straffes nu denne gang, fordi han ikke må tale sandt, så er han også harm over, hvad der er sket i denne sag. Han er blevet tromlet med stævninger.

Parternes synspunkter

Parternes synspunkter er i fortegnelsen gengivet sådan:

Advokat Bjarne Corvinus Klintbøl har til støtte for sin påstand anført:

- at sagsøger har ydet advokatbistand som privat antaget forsvarer i en straffesag mod sagsøgte, hvilken sag blev behandlet i Retten i Nyk. Falster den 7. maj 2020,
- at sagsøger har fremsendt faktura til sagsøgte den 11. maj 2020,
- at da sagsøgte ikke betalte saldo på faktura, er rykkerskrivelse fremsendt den 26. maj 2020 og efterfølgende inkassoskrivelse.
- at sagsøgers klage til Advokatnævnet i øvrigt er blevet afvist, jf. bilag 4
- at der ikke er godtgjort omstændigheder, der giver anledning til at nedsætte salærkravet.

Jørn Rasmussen har til støtte for sin påstand anført:

- at det udførte arbejde har været af så ringe karakter, at sagsøger ikke er berettiget til salær.

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Jørn Rasmussen har indgået salæraftale om advokat Bjarne Klintbøls arbejde som forsvarer for Jørn Rasmussen. Efter aftalen blev salæret fastsat efter medgået tid, som ubestridt har været 11,65 timer. Efter omstændighederne har advokat Bjarne Klintbøl nedsat sit salær til halvdelen og herefter opgjort honoraret til 11.650 kr. inkl. moms.

Jørn Rasmussen har klaget til advokatnævnet over advokat Bjarne Klintbøls adfærd. Advokatnævnet har afvist klagen med den begrundelse, at advokaten har et vidt råderum i forbindelse med at skære sager til, hvilke påstande, der nedlægges, hvilke bilag, der fremlægges i sager, og hvilke vidner, der skal indkaldes. Advokatnævnet lægger herudover vægt på, at advokat Bjarne Klintbøl har fremlagt de bilag, Jørn Rasmussen mente der manglede. Det fremgår desuden af straffedommen, at der har været procederet for frifindelse.

Advokatnævnet har ikke behandlet Jørn Rasmussens klage som en salærklage, idet det bemærkes, at Jørn Rasmussen efter det forklarede for retten heller ikke nægter at betale, eller har bestridt størrelsen af det opkrævede salær.

Der kan ikke stilles krav om, at advokat Bjarne Klintbøl holder møde med Jørn Rasmussen som betingelse for betaling af salæret.

Henset hertil er der ikke grundlag for, at Jørn Rasmussen ikke skal betale det opkrævede salær på 11.650 kr. inkl. moms med tillæg af rykkergebyr og inkassoomkostninger. Retten bemærker særligt, at det opkrævede salær er nedsat til halvdelen i forhold til advokat Bjarne Klintbøls sædvanlige afregning for det anvendte tidsforbrug.

Retten giver derfor advokat Bjarne Klintbøl medhold.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 4.000 kr., af retsafgift med 500 kr., i alt 4.500 kr. Advokat Bjarne Corvinus Klintbøl er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Jørn Rasmussen skal til Advokat Bjarne Corvinus Klintbøl betale 11.650 kr. med procesrente fra den 20. juni 2020 af 11.650 kr. samt 100 kr. i rykkergebyr og 1.700 kr. i inkassogebyr.

Jørn Rasmussen skal til Advokat Bjarne Corvinus Klintbøl betale sagsomkostninger med 4.500 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Dommen kan kun ankes, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan omkostningsafgørelsen kun kæres, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er 4 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er 2 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 2 uger.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen der. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen der.

Hvis du ønsker at søge tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indle-

vere ansøgningen på minretssag.dk. Du kan få mere vejledning om, hvordan du søger tilladelse hos Procesbevillingsnævnet på domstol.dk.

Du kan få mere vejledning blandt andet om retsafgift på domstol.dk.

Publiceret til portalen d. 30-11-2020 kl. 08:58

Modtagere: Sagsøgte Jørn Rasmussen, Sagsøger Advokat Bjarne
Corvinus Klintbøl