Jørn Rasmussen Pilealle 5, 4760 Vordingborg tlf. 22797113, e-mail:jornrass@gmail.com

Påstandsdokument

Masnedø, den 20. maj 2021

Til appelsag BS-46867/2020-OLR

Jørn Rasmussen
mod
advokat Bjarne Corvinius Klintbøl

Påstand:

Appellanten nedlægger påstand om frifindelse jf. straffelovens § 269 *En ærekrænkelse er straffri, hvis den fremkom i en sammenhæng, hvor der var rimelig anledning til den.*

Anbringender:

Indstævnte bruger straffelovens - § 267 *Den, der fremsætter eller udbreder en udtalelse eller anden meddelelse eller foretager en handling, der er egnet til at krænke nogens ære, straffes for ærekrænkelse med bøde eller fængsel indtil 1 år* – ret aggressivt. Populært sagt med "et angreb er det bedste forsvar".

Sagen hviler alene på udtalelser til to journalister omkring de oplevelser appellanten havde med indstævntes håndtering af en sag, hvor appellanten var tiltalt i en straffesag rejst af Vordingborg Kommune.

Som baggrund for hele injurieanklagen har indstævnte i byretten fremført 4 nedenstående citater fra 2 lokale aviser:

1. *Her kæmpede hans forsvarer, Bjarne Corvinius Klintbøll, ikke for at rå ham frikendt, men for at få den bøde på 2000 kroner nedsat som anklagemyndigheden ville have Jørn Rasmussen til at betale om måneden, indtil han på lovligvis får fået tømt sin tank*
2. *Min forsvarer og jeg trak ikke på samme hammel*
3. *Jørn Rasmussen oplyser til Sjællandske, at han vil anke dommen til Østre Landsret. Men det bliver ikke med samme forsvarer, for det var i følge Jørn Rasmussen en katastrofe*
4. *De vidner, jeg gerne ville have indkaldt ville han (= sagsøger) ikke gå med til. Og det vigtigste vidne ville han ikke have.*

Bag alle 4 citater kan fremlægges omfattende dokumentation for, at udtalelserne både har været i god tro og berettiget.

Det gøres gældende:

- at indstævnte var bekendt med, at det var en tvist, der havde kørt i næste 30 år, da han skulle tage stilling til, om han ville påtage sig sagen. I mail af 24/10-2019 stod i vedhæftede skrivelse til anklagemyndigheden side 2, 4 afsnit *"I mit tilfælde krænkes både proportionalprincippet (se ramme side 4) og Miljøbeskyttelseslovens § 3 stk. 2"*, **bilag 11** og **bilag 12**. Dermed var indstævnte oplyst om, hvilken opgave sagen drejede sig om.

- at der ved første møde i sagsforberedelsen den 18. november 2019
udarbejdes et notat om konflikten med miljøbeskyttelsesloven, som gældende tømningsordning afstedkom, et notat om proportionalitetsprincippet og endelig et notat for at få overtalt indstævnte til at indkalde 3 vidner, **bilag 13, 14, 15 og bilag 16**. Alt sammen i et forsøg på at forklare indstævnte, at sagen ikke alene handlede om kommunens tømningsregulativ, men mere om miljøbeskyttelsesloven. Som bekendt siger grundlovens § 64 *"Dommerne har i deres kald alene at rette sig efter loven"*.

- at en meget effektfuld video fik appellanten aldrig overtalt indstævnte til at indgå i bevismaterialet 9. december 2019, **bilag 17**.

- at indstævnte meddeler i mail af 4. maj 2020, at vidne nr. 1 ikke var indkaldt, selv om indstævnte havde lovet det den 9. marts 2020, **bilag 18**. Begrundelsen for indkaldelsen ses i **bilag 19** nederst.

- at appellanten til et forberedende møde dagen før hovedforhandlingen ikke oplevede, at indstævnte viste initiativ til, hvordan sagen skulle forsvares ved selve retshandlingen dagen efter. Hvorfor nu det? Appellanten opdagede ved en tilfældighed, at der manglede 11 bilag i materialesamlingen til appellantens forsvarsskrift, **bilag 12**.
Da der ikke var initiativ til, at andet skulle forberedes, brugte vi godt fem kvarter til at gennemgå disse 11 bilag. Efterfølgende blev de fotokopieret og sendt til retten aftenen før retsmødet.

Som afslutning på mødet havde indstævnte følgende bemærkning: "***nu skal du ikke være stædig, men indstille dig på at indgå i en forhandling med dommeren".*** Jeg var meget forundret over denne bemærkning, men forsøgte at fortrænge den i første omgang. Men hen på aftenen samme dag, var jeg godt klar over, at noget var helt galt. Derfor sendte jeg en mail til indstævnte kl. 19:30, **bilag 20**.

- at indstævnte slet ikke støtter appellanten i, at det er den overordnede miljøbeskyttelseslov, der skal inddrages i sagen. I stedet for at understøtte appellantens viden, bliver den nedgjort og dermed fremstår appellanten som en landsbytosse.

Det bliver anskueliggjort to steder. I byretsdommen side 4 midt for:

> *"Han har fået tilsendt tonsvis af bilag fra Jørn Rasmussen. Det er korrekt, at han ikke har videresendt alle disse bilag til politiet under straffesagens behandling. Han prøvede at få Jørn Rasmussen til at forstå, at han agerede klogere end alle myndigheder, herunder kommunen, politiet og andre."*

og fra Pressenævnets kendelse af 15. december 2020, **bilag 6,** side 2

”hans tidligere klient Jørn Rasmussen betragter sig selv som "klogere" end sin advokat, Vordingborg Kommune, Miljøministeriet, Folketinget, anklagemyndigheden og dommeren i Nykøbing Falster. Bjarne Corvinius Klintbøl har dertil anført, at det hele tiden har været forventeligt, at Jørn Rasmussen kunne blive dømt i sagen og har henvist til, at 86 procent af alle tiltalte bliver dømt i straffesager”.

Ydermere udtaler indstævnte til Pressenævnet, at 86 procent af alle tiltalte bliver dømt i straffesager.

Appellanten oplever derfor, at indstævnte taler med to tunger, når han påstår, at han procederer for en frifindelse og ikke en nedsættelse af en bøde på kr. 5.000.

Journalist Claus Vilhelmsen, der overhørte retshandlingen, havde samme opfattelse: *”Ærlig talt blev jeg også lidt overrasket over, at din forsvarer ikke forsøgte at få dig frikendt i henhold til Miljøbeskyttelsesloven, men gik efter at få bøden nedsat.”.* Se mail af 10. maj 2020, **bilag 21.**

- at indstævnte aldrig har taget til genmæle selv om tilbuddet har været fremsat i begge lokale dagblade, bilag **22** nederst**.**

Konklusion.

Alle udtalelser til to lokale dagblade, som de har valgt at offentliggøre, er fremsat i god tro.

Der har på ingen måde ligget onde hensigter bag. Men der er svaret på journalisternes spørgsmål så objektivt og sandfærdigt som muligt ud fra den oplevelse, appellanten har haft under hele sagsforløbet.

Afslutningsvis skal nævens. En form for evaluering/mægling af hele sagsforløbet har endda været forsøgt. Således skrev appellanten til indstævnte den 9. juni 2020.

”… set i forhold til sagens udfald er det mig ubegribeligt, at du ikke vil gennemgå sagsforløbet sammen med mig, når jeg har modtaget sagens akter. Det burde være en fælles interesse (måske kunne du også selv lære lidt af det uheldige forløb)…”, **bilag 24.**