

Tilsynsnotat

Henrik Schou Sørensen
28-06-2011
2010-5807

Tilsyn vedr. :	Affaldshåndtering / affaldsbortskaffelse	
Adresse:	Pilealle 5, 4760 Vordingborg	
Matr.nr.	1ab, Masnedø, Vordingborg Jorder	
Tilstede:	Fra Vordingborg Kommune (VK):	Lili Bildtoft Henrik Schou Sørensen
	Fra ejendommen:	Jørn Rasmussen (JR) Ove (nabo fra Pilealle 14)
Dato og tidspunkt:	16. juni 2011 kl. ca. 10 – 11.30	
Fotos	Er vedlagt i særskilt dokument.	

Baggrund for tilsynet

Affaldsbeholderen til dagrenovation benyttes ikke og JR ønsker ikke at betale for at have ordningen til rådighed.

VK har insisteret på, at der skal betales for ordningen uanset om den benyttes og har leveret beholder til adressen.

VK vil ved tilsyn se hvordan affaldet håndteres på adressen og hvorledes det bortskaffes når beholderen til dagrenovation ikke benyttes.

Tilsynet

JR fremviste hvorledes affaldet blev sorteret på ejendommen. Affaldet sorteres i metal, kompost, papir, glas/flasker og restaffald (se vedlagte fotodokumentation).

Metal, restaffald og glas/flasker uden pant bliver bortskaffet på genbrugspladsen. Papiraffald bliver bortskaffet med papirordningen i den grønne beholder. Kompostaffaldet bliver bortskaffet i åben kompostbeholder.

Sorteringerne af metal, papir og glas/flasker var fine og rene for øvrigt affald. Kompostsorteringen indeholdt ifølge JR til tider fiskeaffald, hvilket også kunne ses i kompostbunken. VK anbefalede JR at få en gratis lukket kompostbeholder af kommunen og pointerede at fiskeaffald ikke må komposteres.

Restaffaldet indeholdt emballageaffald også emballage der har været i kontakt med organisk affald. VK pointerede at emballageaffald der har været i kontakt med organisk affald skal bortskaffes som dagrenovation gennem kommunens ordning i den sorte beholder og at dette affald ikke må komme på genbrugspladsen. Dette gælder eksempelvis mælkekartoner. JR pointerede at emballageaffaldet er rent og bliver skyllet inden bortskaffelse.

VK vurderede, at der på trods af den gode sortering stadig var behov for en ordning til dagrenovation på adressen og at der uanset om ordningen blev benyttet eller ej skulle betales herfor. VK lovede dog at genoverveje sagen på baggrund af tilsynet.

JR understregede, at han ikke ville benytte beholderen til dagrenovation, da han har en fungerende ordning med en god sortering og han finder det urimeligt at skulle betale for ordningen.

Det blev aftalt at tilsynsnotatet bliver sendt til kommentering til JR og at Vordingborg efterfølgende vurderer hvorvidt VK vil fastholde kravet om en dagrenovationsordning på adressen og betalingen herfor.

Henrik Schou Sørensen

Den 28. juni 2011

Vordingborg Kommune
Valdemarsgade 43
4760 Vordingborg
Att. Miljøafdelingen v/ Henrik S. Sørensen

Sendt som mail

Vordingborg den 3. juli 2011

REPLIK nr 1

Vedr. affaldshåndtering – Pileallé 5, 4760
Svar på mail af 28/6-2011

Som nævnt på mødet den 16/6 var det primært pga. det opkrævede erhvervsaffaldsgebyr, at jeg følte mig ydmyget og gjort til grin af Vordingborg kommune. Nu benyttede jeg hverken renovationsordningen eller genbrugspladsen i erhvervsøjemed og alligevel blev jeg pålagt at betale gebyr til begge ordninger.

Ingen ønsker at blive gjort til grin eller ydmyget, hvis det på nogen måde kan undgås, derfor henholder jeg mig til nedenstående.

Ad 1)

Fra Miljøprojekt nr. 465, Miljøstyrelsen 1999

Miljøbeskyttelseslovens § 48 (og affaldsbekendtgørelsens § 29) overlader det til kommunalbestyrelsen at fastsætte affaldsgebyrer. De kommunale myndigheder står imidlertid **ikke** (min fremhævelse) helt frit ved beregning og fastsættelse af affaldsgebyrer, idet de er bundet af en række principper, som omtales i det følgende.

Forureneren-betaler-princippet har bl.a. et grundlag i EU's affaldsdirektiv, og fremgår endvidere af miljøbeskyttelseslovens § 4, stk. 4.

Henrik S. S. udtaler til Sydsjællands Tidende den 7/1-2009. *"Hver enkelt husstand betaler kun for de faktiske udgifter, som kommunen har til den valgte affaldsordning"*. Helt i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Ad 2)

I Bekendtgørelse om affald nr 224 står under § 2: Ved affald forstås i denne bekendtgørelse ethvert stof eller enhver genstand, jf. bilag 2, som indehaveren skiller sig af med eller agter eller er forpligtet til at skille sig af med.

Siden 1994 har jeg ved effektiv kildesortering fået erfaringer med at håndtere mit husholdningsaffald uden brug af kommunens affaldsbeholder. Metal, papir og glas sorteres for sig og vegetabilsk affald komposteres. Restaffald - plastlignende emballage, flamingo, mælkekartoner og lignende skyldes rene, hvorefter det løbende komprimeres for aflevering til nærmeste genbrugsstation 1- 2 gange/år. Hvis der sløses med denne rengøring er der risiko for en ubehagelig lugt (gælder også metaldåser), så heri er der indbygget en automatisk selvjustits.

På 17. år har jeg altså erfaring med denne løsning uden problemer med skadedyr eller lignende. Samtidig erfarer jeg at EU Direktiv 2008/98/EF af 19/11-2008 pålægger Danmark som et minimum at sortere affald i papir, metal, plastic og glas senest i år 2015.

Ad 3)

Vil ikke udelukke at en gratis lukket kompostbeholder kunne testes sideløbende med den eksisterende løsning.

Vedr. ad 1 og ad 2 finder jeg at være i overensstemmelse med gældende miljøbeskyttelses- og affaldslov. Har endnu ikke set noget fra VK's side der skulle betvivle dette.

Med venlig hilsen
Jørn Rasmussen



Jørn Rasmussen <jornras@gmail.com>

Affaldstilsyn på Pilealle 5, 4760 Vordingborg

Jørn Rasmussen <jornras@gmail.com>

14. jul. 2011 18.12

Send svar til: jornras@gmail.com

Til: Henrik Schou Sørensen <hens@vordingborg.dk>

Hej Henrik

Loggivningen hviler jo på om der er noget affald at afleverer til dagrenovation.

Du kan jo vælge at vurdere, at alt der har været i berøring med organisk materiale ikke er rengjort nok og derfor hører under dagrenovation.

Konserverdåser, ølkapsler, plastfolie, plastbakker mv.

Men lovgivningsmæssigt står dagrenovation lavest i affaldspyramiden, da det brændes. Jo mere der kan genanvendes des bedre.

For at mit affald kan komme højere op i affaldspyramiden har jeg faktisk tænkt mig at fortsætte med at rengøre/skylle konserverdåser, ølkapsler, plastfolie, plastbakker mv. som jeg har gjort i de sidste 15-17 år. (og som er intensionen i affaldsbekendtgørelser og EU-direktiver).

Hvad der herefter er tilbage af renskyllede og komprimerede mælkekartoner på en 14 dages periode vil i rumfang højest være en ½ liter.

For denne halve liter mælkekartoner hver 14. dag skal Vordingborg kommune ikke tænke på hverken at placere en 140 - eller 190 liters plastbeholder på min grund.

Tilsynsnotat

Der foreligger et referat fra besøget på min ejendom den 16/6, som kaldes et tilsynsnotat.

Det have været mere passende at kalde det et erfa-referat eller blot et referat. Det havde klædt kommunen bedre at møde op med en indstilling om at få erfaringer, fremfor at presse situationen ind i sin egen firkantede affaldsbekendtgørelse.

Hvor er innovationen henne fra kommunens side (som den private sektor bliver kritiseret for at mangle).

Man kunne f.eks. havde foreslået: At ved næste besøg på genbrugspladsen kunne en pose endevendes, og så kunne man sammen gennemgå hvad der ville være relevant at sortere yderligere, for bedre at leve op til genbrugsintensionerne i bekendtgørelser og direktiver.