

Procesbevillingsnævnet

St. Kongensgade 1-3, 2. sal

1264 København K.

Kun sendt til:post@pbn.dk & post@procesbevillingsnaevnet.dk

Masnedø, den 16. maj 2022

## Anmodning om en second opinion Deres J.nr. 21/17268

### Indholdsfortegnelse

|                                                                                              |   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| Indledning .....                                                                             | 1 |
| Historisk hændelsesforløb .....                                                              | 2 |
| Præcisering af anmodning om en second opinion (en ny anmodning om anke til højesteret) ..... | 3 |
| Nyt i sagen siden sidst. ....                                                                | 3 |
| 5 grunde underbygger anketilladelse - 4 principielle og yderligere én særlig grund .....     | 4 |
| Til eftertanke .....                                                                         | 5 |

### Indledning

Med afslag fra Procesbevillingsnævnet dateret den 25. februar 2022 på at anke til Højesteret havde jeg følelsen af, at retssikkerheden i miljøsager er under total nedsmeltning i dagens Danmark.

I [ansøgningen dateret 7. juli 2021](#)<sup>1</sup> med [supplement](#)<sup>2</sup> var der tydeligt redegjort for principielle problemstillinger, der udfordrer alle borgeres retssikkerhed. Der var også tydeligt redegjort for, at sagen aldrig kunne få en fair behandling i Østre Landsret med alle de svigt, som anklagemyndigheden og en inkompetent forsvarer havde foretaget inden 1. behandling. En hjemkaldelse til byretten til fornyet behandling havde været det eneste rigtige i stedet for den amputerede behandling, sagen fik i Østre Landsret. Sagen havde altså både en principiel karakter og særlige grunde, som Retsplejelovens § 932, stk. 1, foreskriver for at tillade anke til Højesteret.

Selvom retssikkerheden er voldsom udfordret når miljøforhold sammenblandes med jura, vil jeg frimodet mene, at Procesbevillingsnævnet har behandlet denne anmodning useriøst, har været under tidspres eller ramt af intellektuel dovenskab, da sagen skulle vurderes. Det håber jeg faktisk er tilfældet og ikke andre motiver gør sig gældende.

**To nye forhold** er dukket op siden ansøgningen af 7. juli 2021 blev fremsendt, som gør, at en behandling ved Højesteret vil være det eneste rigtige for alle parter. Det uddybes efter et par indledende afsnit.

## Historisk hændelsesforløb

Med jævne ord vil jeg meget koncentreret forklare det historiske hændelsesforløb, som jeg har oplevet i denne sag.

I 1980 erhvervede jeg en ejendom på Masnedø. Den var kloakeret i 1976 med en bundfældningstank kategoriseret som en trixtank.

I 1989 vedtog Vordingborg Kommune et tømningsregulativ, hvorefter alle husstande, der havde en bundfældningstank, var underlagt en årlig tvangstømning.

Inden 1989 var der en behagelig humusagtig lugt ved tilsyn af tanken. Efter kommunen begyndte på tømningsordningen, blev lugten mere ram.

Siden den vedtagne NPO-redegørelse fra 1984 har miljøpolitik altid haft min interesse/forundring. Derfor støvsugede jeg al litteratur omkring [bundfældningstankes virkemåde](#)<sup>3</sup>.

Mange kommuner vedtog/blev pålagt i slutfirserne disse tømningsordninger. Derfor opstod et behov for en mere videnskabelig baggrund for ordningen. I den forbindelse stødte jeg på en [Rapport nr. 16 "Septictanke"](#)<sup>4</sup>. Denne rapport stillede ligeså mange spørgsmål, som den besvarede (se sidste side 57).

Denne rapport nr. 16, mine egne oplevelser samt formålsbestemmelser i Miljøbeskyttelsesloven gjorde, at jeg følte mig forpligtet til at "råbe vagt i gevær", når den årlige tvangstømning nærmede sig. Tillod jeg en tømning ville jeg krænke Miljøbeskyttelseslovens formålsbestemmelser, mere kompliceret er sagen faktisk ikke.

Ønske om dialog med kommunen om forsøgsordninger m.m. var forgæves. Politiet blev inddraget med retssag til følge, hvor jeg dog blev frikendt. Til sidst så jeg ikke anden udvej end at stævne daværende borgmester Elvar Thomsen (V).

Efter en by- og [landsretsdom](#) var problemet status quo (omkring de miljømæssige aspekter, jf. MBL § 3). Derfor var jeg tvunget til at fortsætte min modstand imod de årlige tvangstømninger. Imod lovning om at stoppe mine skrivelser i den lokale presse, når tømningsdagen nærmede sig, tilbød kommunen en [dispensation for ordningen fra år 2005-2010](#)<sup>5</sup>.

Men efter kommunesammenlægningen i 2007 var der kommet nye folk i forvaltningen, som gjorde, at en forlængelse af dispensationen absolut ikke kunne komme på tale. Derfor var det kun et tidsspørgsmål om, hvornår retsvæsenet igen skulle indblandes.

Kommunen ville hverken besøge stedet (min ejendom), etablere [forsøgsordninger](#)<sup>6</sup> eller gå ind i de miljøaspekter, som er beskrevet i Miljøbeskyttelseslovens formålsbestemmelser. Kommunen holder sig snævert til det tømningsregulativ, den selv har vedtaget.

Blot jeg betaler for den årlige tvangstømning (uden tømningen foretages) forholder kommunen sig passivt. Men situationen var uholdbar for begge parter. Derfor så jeg ikke anden udvej end at fremprovokere en [politianmeldelse primo 2017](#)<sup>7</sup>.

Jeg følte mig rimeligt fortrøstningsfuld, da politiet endelig i efteråret 2018 kontaktede mig for første gang. Havde set hen til at få besøg af ordensmagten og blive afhørt for dér at forklare mine bevæggrunde for ikke at tillade en årlig tvangstømning. Faktisk havde jeg regnet med, at "vanviddet i min verden" kunne været stoppet her, så domstolene ikke skulle ulejliges.

Men det skulle vise sig - at alt hvad der kunne gå galt - også gjorde det. Ingen afhøring, ingen efterforskning og en forsvarsadvokat, der var en ren katastrofe. Ingen kunne tilsyneladende fatte, at en borger tog Miljøbeskyttelseslovens formålsbestemmelser alvorligt og forlangte, at det gavnlige i miljøindsatser også skulle videnskabelig verificeres/dokumenteres. Fortsættelse herfra vil stort set være en gentagelse af: "Anmodning om anke til Højesteret 'Et fuldbyrdet justitsmord'", som Procesbevillingsnævnet modtog den 7. juli 2021, se [bilag 1](#).

## Præcisering af anmodning om en second opinion (en ny anmodning om anke til højesteret)

### Nyt i sagen siden sidst.

1. Dokumentation for, at årlige tømningsordninger mangler [videnskabeligt grundlag](#)<sup>8</sup>
2. Højesteretsdom i rigsretssagen omkring Inger Støjbjerg.

**Ad1)** Det rådgivende ingeniørfirma Rambøll og Hannemann (nu Rambøll) påtaler problemer med at udfærdige en tømningsvejledning, når fase 2 af projektet ikke blev gennemført.

Citat: *Vi skal derfor lægge vægt på, at det med dette materiale ikke på forhånd kan forventes, at afrapportering af nærværende projektdel 1 er tilstrækkelig til, at Miljøstyrelsen på dette grundlag kan udfærdige en tømningsvejledning*" (min understregning), se [bilag 8](#) side 7.

Inge Faldager, Teknologisk institut, noterede, *at der ikke tidligere er udført målinger på tanke, svarende til oplægget for del 2.*

*Nærværende del vil højest give et fingerpeg i retning af tømningsmetoders effekter, betinget af, at tankenes historie kendes.*

Indhentede kommentarer til projektdel 1, der blev gennemført

- *Af generelle kommentarer kan nævnes, at der mangler dokumentation for en miljømæssig gevinst ved indførelsen af tømningsordninger. Af de afleverede skemaer fremgår det, at tre kommuner har konstateret en forbedret vandløbskvalitet, mens en kommune ikke kan se, at vandløbskvaliteten er forbedret.*
- *To kommuner har anført, at man mangler dokumentation for en miljømæssig gevinst efter indførelsen af tømningsordningen.*
- *En kommune har ikke konstateret en forbedring af vandløbskvaliteten.*

Den 7. juli 2021 skriver jeg bl.a. til Procesbevillingsnævnet, se [bilag 1](#):

*Hvis de fine ord i MBL, som alle er forpligtet til at efterleve, ikke bare skal hvile på mavefornemmelser, så må der stilles helt anderledes krav til videnskabelig dokumentation til en given*

*forordning/regulativ, hvis man forventer en oplyst befolkning skal efterleve dem.*

*I mit tilfælde havde jeg længe tilladt en årlig tømning, hvis der kunne fremvises videnskabelig dokumentation for det miljøgavnligt i ordningen og dermed ikke krænkede MBL § 3.*

*Hverken by- eller landsretsdømme har forholdt sig til denne problemstilling. Derfor vil jeg stadigvæk håndhæve, at jeg krænker MBL § 3, hvis jeg tillader en årlig tømning af min bundfældningstank.*

I 1996 stævnedes jeg Vordingborg Kommune, men tabte i [Østre Landsret](#)<sup>9</sup>, primært fordi jeg blev pålagt bevisbyrden for, at det var skadeligt med en årlig tvangstømning.

Nu er det Vordingborg Kommune, der sigter mig i en straffesag for ikke at efterleve en årlig tvangstømning. Man burde så forvente, at Østre Landret ville pålægge Vordingborg Kommune bevisbyrden for det gavnlige i en årlig tvangstømning.

Men nej, ingen krav til kommunen og miljømyndigheder. Hele bevisbyrden bliver lagt på sigtedes skuldre.

Med det materiale, jeg har tilført sagens akter (hvis nogen ellers har gidet læse og forstå det), burde der være rejst tilstrækkelig tvivl til om, hvilken part der egentlig er den rette at dømme.

Men med dokumenterne i aktindsigten af 27. april 2022, [bilag 8](#), må enhver tvivl - om mine advarsler har været berettiget - fejles til side. Et klokkeklart justitsmord skulle jeg mene.

Men det skal der ikke tages stilling til her. Det drejer sig udelukkende, om sagen lever op til, hvad der fremgår af Retsplejelovens § 932, stk. 1: ... Procesbevillingsnævnet kan meddele tilladelse til anke af landsrettens dom i en ankesag, hvis sagen er af principiel karakter, eller særlige grunde i øvrigt taler derfor.

**Ad2)** Se punkt 4 nedenstående.

## **5 grunde underbygger anketilladelse - 4 principielle og yderligere én særlig grund**

1. Hvordan vægtes Grundlovens § 64 i retssager
2. Hvem har bevisbyrden i straffesager
3. Anklagemyndighedens forpligtigelse til efterforskning
4. Krav om saglighed og proportionalitet i forvaltningsmyndigheders afgørelser
5. Sagen skulle have været hjemkaldt til fornyet behandling i byretten.

I sagen er tre retskilder i spil

1. Miljøbeskyttelsesloven
2. Spildevandsbekendtgørelsen
3. Tømningsregulativ for bundfældningstanke.

I Grundlovens § 64 står: "Dommerne har i deres kald alene at rette sig efter loven..."

Hvis et tømningsregulativ konflikter med en spildevandsbekendtgørelse - hvad vægter så højest?

Hvis en spildevandsbekendtgørelse konflikter med Miljøbeskyttelsesloven - hvad vægter så højest?

**Ad 1)** Ikke alene almindelige lægfolk har behov for at vide, hvordan domstolene fortolker Grundlovens § 64 i forhold til øvrige retskilder. Både anklagemyndigheden og advokatsamfundet har sandelig også behov for en præcisering.

**Ad 2)** Derudover er der også behov for at afklare, hvem der har bevisbyrden i en straffesag, se bilag 2.

**Ad 3)** I hvilken udstrækning skal en anklagemyndighed foretage efterforskning, inden en tiltale rejses.

**Ad 4)** I Rigsrettens dom over Inger Støjbjerg fremhævedes flere steder, at årsagen til dommens udfald var, at "**forvaltningsretlige grundsætninger om saglighed og proportionalitet**" ikke var efterlevet.

Nøjagtig det samme svigt som Vordingborg Kommune har udvist i en 30-årig periode. Denne svigt er Vordingborg Kommune desværre ikke alene om, kan jeg godt afsløre.

**Ad 5)** Havde Anklagemyndigheden foretaget den afhøring og efterforskning, som den er forpligtet til, kunne domstolene være sparet for en retssag, hvis den ikke havde ignoreret [denne skrivelse](#)<sup>10</sup>.

Alle betingelser for at tillade anke af [Østre Landsrets dom af 29. juni 2021](#) er, jf. retsplejelovens § 932, stk. 1, således opfyldt - efter min opfattelse.

Derfor vil det være ansvarspådragende for Procesbevillingsnævnet, hvis nævnet når frem til et andet resultat.

Hvis Procesbevillingsnævnet ikke tillader anke, må jeg have oplyst, hvilke muligheder jeg har for at få afklaret de oplistede 5 problemstillinger og hvor jeg eventuelt kan klage.

En sidste udvej er at rette henvendelse til offentligheden via medierne. Jeg håber dog ikke, at det når så vidt.

Det vil være langt at foretrække at lade Højesteret rense retsvæsenets "beskidte vasketøj", end det skal gøres i offentligheden.

## Til eftertanke

Det er jo ikke alene en enkelt bundfældningstank, denne her sag handler om.

Det er hele det [vidtfavnende kloaknet](#)<sup>11</sup> - der har bredt sig langt udenfor købstæderne, så det nu dækker det ganske land med en centralisering af en indbildt spildevandsrensning til følge - der kunne være stoppet, hvis bundfældningstankes virkemåde er fejlvurderet.

Store problemer med kloakoverløb, indtrængning af grundvand i kloaknettet og problemer med at efterleve ønsket om cirkulær økonomi (næringsstofferne kredsløb) er den situation vi nu er havnet i.

Langt hen ad vejen ville det ikke have gået ligeså galt, hvis der var foretaget en ordentlig videnskabelig forskning bag bundfældningstankes virkemåde. Det er nok en væsentlig forklaring til, at jeg har haft energi til at kæmpe for denne sag i så mange år.

Tilbage står, at mine bekymringer/advarsler i over 30 år har været fuldt berettiget. En uret mod undertegnede og en skændighed imod miljøet har det alt sammen medført.

Denne uret og skændighed har retsvæsenet bidraget til at legalisere, som jeg har oplevet det.

Som salt i såret har domstolene derudover idømt mig en gæld til advokat (jeg havde været bedre stillet foruden) på ca. kr. 50.000, jeg som pensionist bliver mindet om hver måned, når afdragene skal betales.

## 11 bilag

1. [Bilag 1 Procesbevillingsnævnet anke til HR trixtanksag 2021-07-08](#)
2. [Bilag 2 Procesbevillingsnævnet til HR supplement trixtanksagen 21-17268 2021-08-06](#)
3. [Bilag 3 JR litteratursamling 10-50 aar 1997-04-14](#)
4. [Bilag 4 Miljøstyrelsens Rapport nr. 16 om bundfældningstanke \(fra nettet\)](#)
5. [Bilag 5 Dispensation omkring tømningensordning fra 2005-2010](#)
6. [Bilag 6 Opfordring til forsøg med tømningensfrekvens mv.](#)
7. [Bilag 7 Kommunen opfordres til en politianmeldelse](#)
8. [Bilag 8 Udvalgte sider fra aktindsigt MST 2022-04-27](#)
9. [Bilag 9 ØL domsudskrift Stævning Borgmester 1997](#)
10. [Bilag 10 Redegørelse til politi ignoreret af anklagemyndighed](#)
11. [Bilag 11 Kloakeringens blindgyder](#)

sign. Jørn Rasmussen

---

<sup>1</sup> Bilag 1 <http://uretten.dk/wp-content/uploads/2021/08/Procesbevillingsnaevnet-anke-til-HR-trixtanksag.pdf>

<sup>2</sup> Bilag 2 <http://uretten.dk/wp-content/uploads/2021/08/Procesbevillingsnaevnet-til-HR-supplement-trixtanksagen-21-17268.pdf>

<sup>3</sup> Bilag 3 <http://uretten.dk/wp-content/uploads/2022/05/JR-litteratursamling-10-50-aar.pdf>

<sup>4</sup> Bilag 4 <https://www2.mst.dk/Udgiv/publikationer/1990/87-503-8783-9/pdf/87-503-8783-9.pdf>

<sup>5</sup> Bilag 5 <http://uretten.dk/wp-content/uploads/2018/11/Dispensation-2005.pdf>

<sup>6</sup> Bilag 6 <http://uretten.dk/wp-content/uploads/2020/07/Bilag-9-2019-11-25-Bilag-Opfordring-til-forsøg-V2.pdf>

<sup>7</sup> Bilag 7 <http://uretten.dk/wp-content/uploads/2020/07/Bilag-1-2017-03-06-I-orden-med-en-politianmeldelse-1.pdf>

<sup>8</sup> Bilag 8 <http://uretten.dk/wp-content/uploads/2022/05/Udvalgte-sider-fra-aktidsigt-MST-2022-04-27.pdf>

<sup>9</sup> Bilag 9 <http://uretten.dk/wp-content/uploads/2022/05/OeL-domsudskrift-Staevning-Borgmester-1997.pdf>

<sup>10</sup> Bilag 10 <http://uretten.dk/wp-content/uploads/2021/07/Bilag-1-Redegoerelse-til-politi-sagsnr-1900-88990-00001-18.pdf>

<sup>11</sup> Bilag 11 <http://uretten.dk/wp-content/uploads/2022/05/Mogvand-i-ror-er-vi-skore.pdf>