

# Derfor returnerede hun til øvrigheden en check på 429.743,82 kr. med påskriften 'Modtagelse nægtet'

Denne artikel er hentet fra Erik Haaest's hjemmeside: <http://haaest.homepage.dk/>

- \* Hvis du er topmålt egoist, så vil denne nyhed ikke være noget for dig - bortset fra din lyst til at snage i andre menneskers ulykke.
  - \* Hvis du er et menneske, der tror på, at det danske samfund er et retssamfund, og helst heller ikke vil vide af andet, så hop fra her.
  - \* Hvis du er et ordentligt menneske med forståelse for andres ulykke, og gerne vil overveje, om der er noget, du kan gøre, så læs videre.
  - \* Hvis du er politiker, dommer, advokat, embedsmand med intelligens og bare en smule indflydelse (om ikke andet så, fordi du får optaget dine læserbreve i pressen), så skulle du læse denne historie.
  - \* Hvis du er journalist og overhovedet har skam skabt i livet, så kan du slet ikke tillade dig at springe denne artikel over.
- Artiklens hovedperson gør sig ingen forestillinger om, at denne artikel vil nytte det mindste. Dertil har hun lidt for mange skuffelser fra folk, der burde have hjulpet hende, men ikke turde, ville, gad eller orkede. Vi andre, der gerne har villet og stadig gerne vil, må erindre 1960'ernes undergrundsavis 'Hovedbladet', som på forsiden bar dette motto:  
*"Hvis du løber hovedet mod en mur...hvem siger så, det er muren, der holder!"*

I over 30 år har øvrigheden forfulgt og ydmyget fru Ilse Makhholm - en knøv kone i Vestjylland. Seneste ydmygelse var tilsendelsen af ovennævnte check på 429.743,82 kr.

Skulle hun have haft sin ret, skulle checken have været på 10-20 millioner kroner, ledsaget af en stabel af undskyldninger. Det ville have krævet mindst ét hæderligt og modigt menneske i den øverste statsadministration, det danske retssystem eller de øverste politiske snirkler.

Denne artikel er i virkeligheden en slags annonce for at eftersøge, om der dog ikke noget sted skulle sidde en sådan person.

Som sagt: I mere end 30 år har øvrigheden forfulgt Ilse Makhholm.

Det hele startede i i 1971, da Jordlovsudvalget afsagde en kendelse om jordfordelingen af et



Ilse Makhholm – foråret 2007

afvandingsområde 'Resen Kær' udenfor Struer. En af de berørte landbrug var gården Søndre Makhholm, ejet af Ilse og hendes nu længst afdøde mand. Da han døde, gjorde Ilse og hendes to sønner 'Sdr. Makhholm' til et interessantskab og ansatte Poul Føns Hansen som bestyrer.

En dag opdagede Ilse Makhholm, at den tinglyste jordfordelingskendelse ved en simpel skrivefejl var blevet indført med forkert formulering i tingbogen. Det er denne fejl, som

- \* Ilse Makhholm siden har kæmpet for at få rettet og som
- \* skiftende dommere i Struer Ret har kæmpet for at skjule.

Gennem de mange, mange år har hun hidtil forgæves ført sin kamp for sin juridiske ret.

Allerede i 2003 var sagen vokset til uanede højder og fyldte mange, mange arkivmapper.

En dag, hvor jeg besøgte Ilse Makhholm og vi som altid talte om den forbandede 'Makholmsag' blev jeg klar over, at skulle hun nogensinde komme igennem retssystemet som vinder, nyttede det ikke at fylde en anhænger med arkivmapper.

Skal en dommer forstå noget, må påstande gøres enkle - som det gøres i et krævet 'påstandsdokument' forud for enhver retssag.

Sådan en må helst ikke fylde mere end eet A-4 ark.  
- *Kan vi lave et sådant resumé?* spurgte jeg Poul Føns Hansen, som trofast har fulgt Ilse Makhholm gennem alle storme.

- *Selvfølgelig kan vi det*, sagde Poul Føns Hansen, *for i virkeligheden er sagen såre enkel.*

Så satte vi os ned og gravede os frem til sagens kerne. Det blev til en lang nats og dags arbejde med at finde de relevante dokumenter i arkivet, som fyldte en hel stue. Resultatet var nedenstående 'Notat'.

**PS: 'Notatet' er - skønt forelagt rette vedkommende myndigheder - aldrig blevet taget til efterretning.**

**Tværtimod rykkede øvrigheden mandstærkt ud og gennemtvang, at Ilse Makhholm blev sat ud af sin gård 2. april 2004.**

*Kære interesserede!* (de andre er sikkert allerede hoppet af!)

*Læs det - og læs også de to breve nedenstående breve, som Ilse Makhholm forleden sendte til henholdsvis*

*1) retspræsidenten i Holstebro (vedlagt førnævnte check på 429.743,82 kr) og*

*2) få dage før til ombudsmanden.*

## **NOTAT OM MAKHOLMSAGEN**

(Udarbejdet for Ilse Makhholm af bestyrer Poul Føns Hansen og journalist Erik Haaest - 12. september 2003)

Ejerne af Sdr. Makhholm har noteret, at retten i Struer har foretaget ændring i tingbogen., således som den meddeles i skrivelse af 7. maj 1992 til ejerne af Sdr. Makhholm ("matrikel nr 3 a Makhholm og 8 c østlige del Resen") og til Struer kommune i brev af 11. november 1992, nemlig... at dommeren i Struer den 7. maj 1992 har foranlediget tingbogen rettet vedr. "matrikel nr. 3- a Makhholm".

Teksten citeres herunder, idet forkortelser for at lette forståelsen er omskrevet til fuld ordlyd: *Servitut lyst 28/1-1880 havde indtil da følgende ordlyd: "Vej-ret for 1 e Resen hede over 3 a ifølge skøde med senere påtegning (ting)lyst den 23/10-1889 (42-753) 34-148" - Servitutten er nu ændret og lyder således: "Vej-ret for 1 e vestlige del Resen, over 3 a ifølge skøde med senere påtegning (ting)lyst 23/10-1889 (42-753) 34-148"*

For at gøre sagen helt klar skal oplyses, -at begrebet "Resen hede" omhandler et areal nær Resen kirke (ca.4 km fra gården Sdr. Makholms jorder og uden forbindelse med eller til denne), -at vandløbet Resen Bæk også efter jordfordelingen adskiller området i en vestlig og en østlig del. Sidstnævnte benævnes henholdsvis "østlige del Resen" og "3 a Makhholm" (Ingen af Makhholm-retssagerne omhandler "østlige del Resen") -at begrebet "vestlige del Resen", bl. a. omfatter Resen

Kær, hvor Hedeselskabet ultimo 1950'erne til primo 1960'erne foretog en større afvanding.

Her havde Sdr. Makhholm indtil jordfordelingen af 4.oktober 1967 to moseparceller, som blev afstået i forbindelse med denne,

-at Sdr.Makholms jorder siden 4. oktober 1967 alene omfatter "3 a Makhholm", som er beliggende øst for Resen Bæk.

### **Sagsfremstilling:**

Siden 10. november 1976 har der verseret vejret-sager omkring "matrikel nr. 3 a Makhholm". Ejerne har gang på gang påpeget misforståelser m.h.t. de forhold, som ovenfor er skitseret herover under "Til klargøring".

Det er ejernes opfattelse, at den citerede fejl i tingbogen er hele grundlaget for 'Makholmsagen'.

### **Baggrund:**

Under afvandingen af Resen Kær købte Villy Petersen ejendommen 'Åhuset' i Resen Kær. Da hans normale private adgangsvej til 'Åhuset' var opgravet (privatvejen gik fra Dalgårdsvej vest for Resen Kær), gav daværende ejer af gården Sdr. Makhholm, Ejvind Makhholm, en *midlertidig* tilladelse til Villy Petersen til at benytte den til en mindre bro tilstødende markvej over "matrikel 3 a Makhholm" (beliggende øst for Resen Bæk) for overhovedet at kunne komme fra og til sit hus "Åhuset". I januar 1976 henvendte Villy Petersen sig til Struer kommune som vejmyndighed med anmodning om hjælp til at finde ud af, hvor hans legale adgangsvej efter afvandingens afslutning og de derunder foretagne gravearbejder skulle genanlægges. Det kunne hverken kommunen, retten, landinspektøren eller Hedeselskabet oplyse ham om. Man anbefalede ham at anlægge sag med henblik på at opnå juridisk gyldig hævde på brug af vejen over "3 a Makhholm".

Her begynder 'Makholmsagen': Den 10. november 1976 anlagde Villy Petersen sin hævdsag mod Ilse Makhholm, som efter sin mands død 1963, havde overtaget Sdr. Makhholm, og mundtligt bekræftet den midlertidige tilladelse.

Siden er der ført sager i et omfang, der vanskeligt lader sig beskrive, omkring vejretten over "3 a Makhholm", uden at nogen myndighed har villet acceptere, at sagerne førtes på det forkerte grundlag, nemlig at "1 e Resen hede" er identisk med "1 e vestlige del Resen".

### **Konklusion:**

Hele sagskomplekset omkring "3 a Makhholm" er ført på juridisk forkert grundlag, og bør afsluttes som sådant, idet ejerne af Sdr. Makhholm forbeholder sig ret til at søge erstatning for omkostninger og tort samt tab af velfærd i forbindelse med sagernes føring.

## Her følger de 2 seneste skrivelser i sagen:

### BREV nr. 1

Til retspræsidenten i Holstebro  
Fra Ilse Makhholm. p.t. Øbyvej 7. Husby. 6990  
Ulfborg. Torsdag den 28. juni – 2007.

Overbringes d.d. personligt på Deres kontor

Dags dato har jeg modtaget medfølgende materialer fra det politianmeldte dommerembede og skifteret i Struer, der herved returneres sammen med kopi af mine politianmeldelse af 21. og 27. december 2006, idet jeg naturligvis ikke, på nogen måde, kan anerkende nogen beslutning eller opgørelse der er truffet af de politianmeldte: Skifteretsmedhjælper advokat A.G. Kampmann, - skifteforvalter I. Elmquist og dommer Ruth.Aue i Struer. Jeg spørger: Kan De som retspræsident tillade at dommerembedet i Holstebro, på denne måde undertrykker tinglyste dokumenter? Som det fremgår af statsadvokat P.Brøndt Jørgensens brev af 9. maj 2007 er han endnu ikke færdig med at behandle disse anmeldelser. Det må gå over i retshistorien, hvis den partner [*min ældste søn. EH*] og såkaldte medejer af "Interessentskabet Søndre Makhholm, (der skylder mig godt og vel 1,800.000. kr. for med rette at kunne kalde sig medejer af interessentskabet) skal kunne kræve holdt en "frivillig" auktion på kreditors, - dvs. MIT - hele uskiftede bo, således at min yngste søn bliver snydt for både sine store tilgodehavender i interessentskabet og sin arveandel i slægtsgården osv.

Jeg forbeholder mig ret til at kræve den ulovligt afholdte auktion annulleret. Samt ret til at kræve erstatning for tort og tab pga. undertrykkelsen af de tinglyste bevismaterialer for, at hele den såkaldte "Makholmsag" [*fra skifterettens side. EH*] er at anse for 'unødige retstrætte', forårsaget af Struer dommerembedes manglende troværdighed og hæderlighed i embedsførelsen.

Må jeg høre fra Dem ?

Med venlig hilsen Ilse Makhholm.

./ Bilag: 1) Det dags dato fra skifteretsmedhjælperen modtagne dokument samt en check på stor 429.743,82 kr.

./ 2) Kopi af en række politianmeldelser og statsadvokatens brev af 9. maj 2007

### **Brev nr. 2**

Til Folketingets Ombudsmand. Hr. Hans Gammeltoft-Hansen, Gl. Torv 22. 1457 København K.

Fra Ilse Makhholm. p.t. Øbyvej 7. Husby. 6990 Ulfborg. Torsdag den 28. juni – 2007.

Vedrørende det såkaldte "Makholmkompleks"

I fortsættelse af mit brev af 16. ds. til Dem, - og efter at have nærlæst Deres kronik i Jyllands Posten af 12.juni vedrørende de sondringer man som

foto fra den fagedforretning, som fandt sted, da Ilse Makhholm med tvang blev sat ud af sin slægtsgård sdr. Makhholm den 2. april 2004 (siden benævnt: "Slaget i Resen")



Ombudsmand, må holde sig for øje - tilvalg og fravalg - tillader jeg mig herved at henlede Deres opmærksomhed på den aktindsigt, jeg i årevis har efterlyst, senest i mit brev til Dem af 16.juni 2007 vedrørende det forhold, at både Justitsministeren og De til dags dato fravalgt begges pligt til som henholdsvis tilsynsmyndighed og som ombudsmand at drage omsorg for, at en statsadvokat efterkommer Vestre Landsrets kendelse af 11.december 1981 i sag: 'V.L. nr. 2273/1981' (efterleves)

På grund af Deres manglende henstillinger til Justitsministeren om overholdelse af ovenfor nævnte Vestre Landsretskendelse af 11.december 1981, hviler samtlige domme - som De har påberåbt Dem - på, at statsadvokaten i Viborg overfor Vestre Landsret (i over 25 år har undertrykt, nemlig Matrikeldirektoratets tinglyste noteringsskrivelse med tilhørende jordfordelingskort af 29.december 1971 - tinglyst 17.maj.1972 på matrikel. nr. 3-A m.fl.. Makhholm gård

Retten har ikke ved nogen dom taget stilling til statsadvokatens brud på Vestre Landsrets kendelse af 11.december 1981.

Retten har heller ikke ved nogen dom kunnet tage stilling til dette af statsadvokaten under den offentlige straffesag (mod mig)

V.L. nr 2273/1981 undertrykte tinglyste bevismateriale.

Jeg opfordrer Dem derfor - igen til, at tilkendegive, om De vil henstille til Justitsministeren, at ministeren bør drage omsorg for, at retten får forelagt og taget stilling til de ændringer af vej-og færdselsretten til jordfordelingsområdet "Resen Kær", som blev vedtaget ved den endelige kendelse af 4. oktober 1967, hvilken ligger til grund for udarbejdelsen af Matrikeldirektoratets tinglyste noteringsskrivelse med tilhørende jordfordelingskort af 29.december.1971 til

Jordfordelingssekretariatet, tinglyst 17.maj1972, som bilag til den endelige jordfordelingskendelse af 4.oktober 1967 på matr. nr. 3-A m.fl. Makhholm gdr. - der indtil dags dato - er blevet u n d e r t r y k t af statsadvokaterne - både i Viborg og i Ålborg... Må jeg snarest høre fra Dem? Med venlig hilsen Ilse Makhholm.

**Lad mig slutte denne artikel med den klage, Ilse Makhholm nylig indgav til EU's Menneskerettighedsdomstol i Strasbourg:**

Ilse Makhholm. - p.t. Lillemarken 9. Resen.- 7600 Struer. tlf. med fax: +45 97861015)

Den 16. april - 2007.

Rec. til  
European Court of Human Rights.  
COUNCIL OF EUROPE  
F-67075 Strasbourg Cedex.

Vedrørende klage mod Danmark.

Ved nærværende indgives klage over Danmark i medfør af vedlagte retsafgørelse af 7. november 2006.

Ifølge denne afgørelse accepterer præsidenten for Højesteret, at Præsidenten for Vestre Landsret i årevis har dækket over, at Vestre Landsrets dommere har blåstemplet systematisk undertrykkelse af en endelig og inappellabel jordfordelingskendelse af 4.oktober 1967, tinglyst den 17.maj. 1972, på vor slægtsgård: "Sønder Makhholm." Makhholmvej 43-45 Resen. 7600 Struer. Jylland.

I årenes løb, har i alt 13 advokater repræsenteret mig i håb om, at tinglysningssdommerens fejl kunne blive berigtiget. Imidlertid har advokaterne fra det offentlige, herunder politimesteren i Holstebro, modtaget påbud om alene at have en skjult dagsorden om at dække over fejlen ved systematiske u-rigtige afgørelser hos domstolene og politiet/anklagemyndigheden ved, at ovennævnte

jordfordelingskendelse vedvarende undertrykkes og således ikke MÅ medtages i sagsakterne. Følgelig har jeg ikke efterfølgende hos domstolene kunnet modtage 'retfærdig rettergang' og 'effektive og tilstrækkelige retsmidler' i medfør af artiklerne 6, stk. 1 og 35 i Menneskerettighedskonventionen.

Senest har jeg fået advokatpålæg om at give møde den 20. februar 2007 i Retten i Holstebro, men da ingen advokat frivilligt tør bistå undertegnede, har jeg tilskrevet retten som vedlagte skrivelse af 19.februar 2007 udviser. Herefter har jeg intet hørt om, hvad retten evt. har foretaget sig den 20. februar 2007. For eksempel kan hemmelige kendelser m.v. være truffet, uden at jeg har mulighed for at appellere grundet fristerne i loven.

Tillige findes konventionens artikel 3 med hensyn til psykisk tortur og artikel 8 om retten til familieliv (og ejendomsretten til slægtsgården ) krænket.

I 2004 blev jeg med u-rette udsat af slægtsgården og grundet erhververens onde tro, bør jeg genindsættes i besiddelsen. I øvrigt bør jeg tilkendes compensation i medfør af konventionens artikel 41.

Jeg har været udsat for talrige frihedsberøvelser ( grundet u-saglige bøder).

Jeg er enke,- 72 år, og har i årtier været handicappet på grund af dårlig ryg. Mit forhold til den ældste af mine to sønner er blevet ødelagt på grund af dommerfejlene.

Ved nærværende anmoder jeg om, at domstolen tilsender mig skema til udfyldelse og returnering.

./. Bilag: Afgørelse fra Højesterets Præsident af 7. november 2006.

./. Indkaldelse til retsmøde den 20.februar 2007.

./. Mit svar herpå af 19.februar 2007.

./. Kopi af Jordfordelingskendelsen af 4.okt.- 1967 med tilhørende jordfordelingskort.

Med venlig hilsen.

Ilse Makhholm.

**Lad mig gentage: Denne artikel er i virkeligheden en slags annonce for at eftersøge, om der dog ikke noget sted skulle sidde en hæderlig og modig person med indflydelse, som vil gøre noget i denne sag.**

*Erik Haaest*