



Hvorfor gælder forvaltningsloven ikke for de kommunale forsyningselskaber? Det spørger Uffe Thorndahl om. Arkivfoto: Anders Ole Olsen

# Forvaltningsloven der forsvandt

## Mørklægning

Sjællandske 29/6-2018

Af Uffe Thorndahl,  
Klintholm Havnevej 74,  
Borre

Sidste år udkom en bog »Tøm Eliten«, der fastslog, at »en udemokratisk »statsadel« har sat sig på magten i Danmark«. I bogen understreges at:

»Embedsmænd og politikere lever i deres egen oste-klokke og regerer med eget værdisæt og skifter til lobbyvirksomhed, når der er brug for et løft i lønnen.«

Det er en meget god diagnose, som jeg gerne vil understøtte med et enkelt eksempel fra de forsyningsvirksomheder for vand og spildevand, som lovgivningsmæssigt er blevet til selvstændige kommunalt ejede selskaber.

Da dette blev besluttet, skete det efter et års forhandling, hvor alle partier i Folketinget bortset fra Det Radikale Venstre d. 1.2.2007 blev enige om rammerne for vandsektorens fremtid.

I henhold til denne aftale skulle selskabsudskillelsen indebære en yderligere forøget gennemsigtighed for borgerne i virksomhedernes drift. Der er imidlertid for mange forsyningsvirksomheder sket det modsatte. En række forsyningsvirksomheder har i stedet mørkelagt sig selv i forhold til borgerne, så de mere minder om efterretningstjenesterne.

Folketingets partier havde under forhandlingerne en

se udkast var der indeholdt et krav om, at både offentlighedsloven og forvaltningsloven af hensyn til borgernes retsbeskyttelse skulle gælde de fremtidige forsyningselskaber.

Da jeg for et par år siden blev klar over, at bestemmelsen om forvaltningsloven på forunderlig vis var forsvundet ud af lovgivningen om forsyningselskaberne, bad jeg om aktindsigt i de forskellige ministerier og styrelser. Det tog forbavsende lang tid og var meget besværligt, men jeg kunne til sidst konstatere, at da loven om forsyningselskaberne skulle vedtages, var ingen partier blevet orienteret om, at deres politiske krav om, at forvaltningsloven skulle gælde de kommunale forsyningselskaber, var blevet fjernet i lovforslaget. Bemærkningerne til lovforslaget indeholdt heller ikke et eneste ord om forvaltningsloven eller forklarede, hvordan og hvorfor embedsmænd i ministeriet havde amputeret en klar politisk beslutning. Intet blev forklaret offentligheden eller Folketinget - overhovedet intet.

Hvorfor så det?

Jeg tror, at nogle af de penge- og magtpersoner, der inden for og uden for det offentlige havde eller forventede at få store økonomiske interesser i de kommunale forsyningsvirksomheder, ikke ønskede, at borgerne skulle have den retsbeskyttelse, der ligger i forvaltningsloven.

Men hvordan kunne dette så få betydning for den lille håndfuld ledende ansatte i Miljøstyrelsen og Miljø-

ningsselskaberne? Svaret er, at det havde det naturligvis heller ikke - umiddelbart.

Men der foregår meget bag de lukkede døre i dette land. En af mine bekendte er Ole Stig Andersen, som bl.a. sluttede sin karriere med at være direktør for Folkeetinget og også var direktør for Politiets Efterretningstjeneste. Men herudover så har Ole Stig Andersen også været generalsekretær for Advokatsamfundet. I denne egenskab modtog han engang et besøg fra sin brasilianske kollega. Under en middag udtalte den brasilianske leder af landets advokater, at Danmark egentlig er mere korrupt end Brasilien. Denne påstand bragte Ole Stig Andersen helt op i det røde felt, og han gik til modangreb med alle de sædvanlige argumenter. Men da han så på et tidspunkt havde brug for at trække vejret, sagde brasilianeren stilfærdigt. Ja, vi har en tydelig korruption i Brasilien. Det ved vi alle, og retter ind efter det. Når man eksempelvis skal have en garage myndighedsgodkendt, så ved vi alle, at sagsbehandleren skal have sin betaling, hvis sagen skal fremmes. Så det gør vi alle - høj som lav. Men i Danmark er korruptionen skjult, og den er også socialt skæv. Korruptionen i Danmark anvendes først og fremmest af de rige og ressourcerstærke, der i det skjulte opnår omfattende offentlige vernetjenester. Nej, Danmark er sandelig mere korrupt end Brasilien.

Jeg tror derfor meget på, at det er denne del af den

loven for de kommunale forsyningsvirksomheder. Pengepersonerne har derfor efter mit skøn aktivt drevet lobbyvirksomhed over for nøglepersonerne i ministeriet og Miljøstyrelsen, jf. eksempelvis den aktuelt meget omtalte Atea-sag. Og lobbyvirksomheden har givetvis handlet om at »drøfte« sagen under voldsomt dyre luksusmiddage, evt. suppleret med luksusturneer i det københavnske natteliv eller måske endda endnu mere eksotiske steder i den øvrige del af verden. Under disse formentlig meget våde turneer gik det op for ministeriets topfolk, at det var helt unødvendigt, at forvaltningsloven skulle gælde de kommunale forsyningselskaber - og bestemte sig derfor for at fjerne forvaltningsloven, men helt uden at sige det til nogen. Altså et direkte angreb på den politiske beslutningsproces og dermed også vort demokrati.

Der findes i hvert fald ingen fornuftig faglig relevant forklaring på, hvorfor forvaltningsloven, som er en lille lov, ikke også skulle beskytte borgerne i relation til de kommunale forsyningselskaber. Forvaltningsloven indeholder bestemmelser om inhabilitet, vejledning og repræsentation, partens aktindsigt, parts-høring, begrundelse, klagevejledning og tavshedspligt. Der er derfor absolut ingen kvalificeret faglig forklaring på, hvorfor disse enkelte bestemmelser ikke også kunne gælde de kommunale forsyningselskaber.

Uffe Thorndahl bor i Borre