



# RETEN I NYKØBING FALSTER DOM

afsagt den 4. november 2020

---

Sag BS-25587/2020-NYK

Advokat Bjarne Corvinus Klintbøl

mod

Jørn Rasmussen

Denne afgørelse er truffet af dommer Anne Bundgaard.

## Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 26. juni 2020. Sagen drejer sig om, hvorvidt sagsøgte, Jørn Rasmussen, har overtrådt straffelovens § 267 i forbindelse med nogle udtalelser om sagsøgeren, Bjarne Corvinus Klintbøl, over for avisen Sjællandske, og herunder om de fremsatte udtalelser skal kendes ubeføjede, om Jørn Rasmussen skal straffes, og om der er grundlag for at tilkende Bjarne Corvinus Klintbøl tortgodtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26.

Bjarne Corvinus Klintbøl, har fremsat følgende endelige påstande:

"...

- 1) sagsøgte idømmes straf efter straffelovens §§ 267, stk. 1.
- 2) Følgende æresfornærmende sigtelser, fremsat af sagsøgte i Sjællandske medier den 12.05.20, kendes ubeføjede:

a) *"Her kæmpede hans forsvarer, Bjarne Corvinus Klintbøl, ikke for at få ham frikendt, men for at få den bøde på 2000 kroner nedsat, som anklagemyndigheden*

*ville have Jørn Rasmussen til at betale om måneden, indtil han på lovlig vis får få-  
et tømt sin tank."*

*b) "Min forsvarer og jeg trak ikke på samme hammel".*

*c) Jørn Rasmussen oplyser til Sjællandske, at han vil anke dommen til Østre  
Landsret. Men det bliver ikke med samme forsvarer, for det var ifølge Jørn Ras-  
mussen "en katastrofe".*

4) sagsøgte tilpligtes at betale sagsøgeren en godtgørelse på op til kr. 49.999,-, jf. Erstatningsansvarslovens § 26.

..."

Jørn Rasmussen har påstået om frifindelse.

### **Oplysningerne i sagen**

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Jørn Rasmussen har været tiltalt i en straffesag med påstand om bøde. Jørn Rasmussen antog under straffesagen advokat Bjarne Corvinus Klintbøl som forsvarer. De udtalelser, som sagen vedrører, blev fremsat efter advokatens arbejde under straffesagen.

### **Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af Jørn Rasmussen og Bjarne Corvinus Klintbøl.

**Jørn Rasmussen** har forklaret, at han har fremsat de tre udsagn i påstanden, og det er hans oplevelse af sagen. Han har blot redegjort for, hvordan han mente, at retssagen forløb. Der var en påstand om en bøde på 5.000 kr., og den var der mulighed for at få halveret, hvis der var formildende omstændigheder. Det, som han selv ønskede under sagen, var en frifindelse. Det er korrekt, at der i dommen står, at der er nedlagt påstand om frifindelse. Det var ikke kun ham, der opfattede, at advokaten ikke procederede på en frifindelse.

Han har også udtalt, at de ikke trak på samme hammel. Hele det miljømæssige aspekt var det, som han i fællesskab med advokaten ville kæmpe for, at retten skulle tage stilling til, men det kunne han ikke få advokaten til. Hvis sagen alene drejede sig om en nedsættelse af bøden, så havde han ikke brug for en advokat.

Han har også udtalt, at han mente, at det var en "katastrofe". Det var det også i hans verden. Det, han mente med udsagnet, var, at han havde lagt oceaner af energi i at forklare advokaten om det miljømæssige aspekt. Han har haft sagen verserende ved kommunen i 30 år, og det drejer sig om den overordnede miljøbeskyttelseslov, og det var den, som han ønskede, at der blev taget stilling til. Han havde forsøgt at forklare forsvareren, at sagen var interessant af hensyn til miljøet, og at det også ville være godt for forsvarerens forretning, hvis de vandt sagen.

Han har engageret sig i samfundsdebatten og har haft sagen med sin trixtank/bundfældningstank i mange år. Der har siden 1991 været opmærksomhed omkring denne, og der har holdt biler over tanken for at kommunens ansatte ikke kunne tømme den. Han er uenig i, at det er nødvendigt at tømme tanken en gang om året.

Han har indbragt sagen for Advokatnævnet, der har afvist sagen. Han har bedt om en "second opinion", idet nævnet ikke har indhentet en udtalelse fra advokaten. Han har betalt yderligere 500 kr. for det.

Da han kom med udtalelserne til journalisterne, tænkte han ikke over, hvordan det kunne fremstå i lokalsamfundet. Han er enig i, at det er en faglig kritik, som han er kommet med. Han kan ikke sige, om det er æreskrænkende. Han mener, at det var journalisten, der formulerede det i sidste ende. Han er enig i, at journalisten nok ikke burde have nævnt advokatens navn. Han vil mene, at det, som han sagde til journalisten, var sandt, idet de ikke trak på samme hammel. Han kan ikke sondre mellem faglig kritik og en æreskrænkelse. Han mener ikke, at han er gået over stregen. Han kunne have udtalt sin kritik på en anden måde. Han var ikke sur, da han udtalte kritikken. Han var rimelig afbalanceret. Han bad mange gange advokaten om et møde efter dommen, og det kunne måske have afklaret nogle ting. Advokaten brugte 11,67 timer, og advokaten halvere sit salær. Salæret var oprindeligt på 23.000 kr.

Han kan dokumentere, at hans udsagn er korrekte. Han og advokaten havde et møde den 18. november 2019, hvor han prøvede at forklare advokaten om det miljømæssige aspekt. Han ønskede, at der skulle føres vidner, men det ønskede advokaten ikke. Han ønskede, at Rolf Hoelsgaard skulle indkaldes som vidne for at forklare, hvorfor han ikke ville komme ud på åstedet for at se på tingene, og det kunne have haft stor betydning for sagen. Han skrev også et brev til advokaten herom den 25. november 2019, hvor han overfor advokaten blandt andet gengav bemærkningerne til miljøbeskyttelsesloven og anden lovgivning, men advokaten undlod at inddrage det. De to andre vidner, Steen Brabrand Rasmussen og ingeniør Preben Larsen, blev indkaldt af advokaten til sagen, men forud for dette måtte han skubbe noget på.

Journalist Claus Vilhelmsen skrev i en mail den 10. maj, at han var forundret over, at advokaten ikke forsøgte at få ham frifundet, men alene at få bøden nedsat. Det var også journalistens opfattelse, at advokaten ikke påstod frifindelse, men alene en mindre bøde. Han er klar over, at der i dommen stod, at der blev påstået frifindelse.

Han havde sendt de bilag, som er nævnt i et brev til politiet af 29. november 2018, og dem gennemgik han med advokaten på et fem kvarter langt møde. Advokaten sagde herefter, at han ikke skulle være stædig, men forvente, at han måtte indgå i en forhandling med dommeren. Han skrev herefter til advokaten den 6. maj 2019, og han vidste ikke, hvad han skulle sige, for alt var spildt, for han mente, at han skulle frifindes, og dette var nogle af grundene til, at han udtalte sig til avisen, som han gjorde.

**Bjarne Corvinus Klintbøl** har forklaret, at han som forsvarer kan påstå frifindelse eller rettens mildeste dom. I Jørn Rasmussens sag påstod han frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom. Han bad Rasmussen opmåle rumfanget af trixtanken, idet der er forskellige regler alt efter rumfangets størrelse. Han undersøgte dermed, om der var hjemmel til domfældelse. Han procederede som sagt for frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom. Han mener, at Advokatnævnet har vurderet, at han var inden for det råderum, som advokaten har til at skære en sag til, og at han derfor har overholdt de advokatetiske regler. Han har fået tilsendt tonsvis af bilag fra Jørn Rasmussen. Det er korrekt, at han ikke har videresendt alle disse bilag til politiet under straffesagens behandling. Han prøvede at få Jørn Rasmussen til at forstå, at han agerede klogere end alle myndigheder, herunder kommunen, politiet og andre. Det var derfor, han skrev, at han ikke skulle være stædig. Advokatnævnet har udtalt, at han ikke har overtrådt de advokatetiske regler. Han vil ikke kommentere på, hvad en journalist har sagt om sagen.

Han fik dommerens tilladelse til at føre vidnerne Steen Brabrand Rasmussen og Preben Larsen, og han underrettede anklagemyndigheden herom.

Han havde et utal af møder med Jørn Rasmussen, og de havde mange drøftelser.

Sagen har været påklaget til Pressenævnet, og han har haft en slukøret chefredaktør i røret, idet han ikke var blevet hørt forud for, at artiklen blev bragt, og det gav Pressenævnet ham ret i, at han burde have været.

Rolf Hedegaard var fortsat ansat i kommunen, og derfor var det hans opfattelse, at vidnet ikke ville være til gavn for deres forsvar. Det påhviler ham som advokat at vurdere, hvordan en sag skal føres, og hvis klienten er utilfreds, så må

han afsætte advokaten. Han holder fortsat fast i, at dette er den rigtige juridiske vurdering.

### **Parternes synspunkter**

**Bjarne Corvinus Klintbøl** har i sit påstandsdokument anført følgende:

"...

at sagsøgte var i ond tro omkring sagens rette sammenhæng og dermed indholdet af de udtalelser, der blev fremsat overfor journalist J. C. Borre Larsen og efterfølgende bragt i Sjællandske Medier.

at sagsøgte - der har en fremtrædende rolle i lokalsamfundet - måtte være klar over hvilken skadevirkning de i bilag 2 og bilag 4 fremsatte udtalelser havde i re l at i on til sagsøgers omdømme som advokat i samme lokal-samfund.

at de i bilag 2 fremsatte udtalelser er fremsat mod bedre vidende, idet sagsøger har brugt 11,65 timer på sagen; herunder afholdt 4 mødet med sagsøgte udover et utal af tlf. samtaler med sagsøgte m.v.

at det er en skærpende omstændighed, at udtalelserne er fremsat i en regionalavis og således har opnået en optimal udbredelse i lokalsamfundet.

at det har en ubetinget skadevirkning for sagsøgers advokatvirksomhed, at de i bilag 2 og bilag 4 citerede, ukorrekte og værdiladede oplysninger, er fremsat i sjællandske Medier og Folketidende, idet sagsøger driver advokatvirksomhed i Sakskøbing og således har et stort antal verserende straffesager hvor klienterne i disse straffesager kan se med mistro på de citerede nedsættende oplysninger om sagsøgers person.

..."

**Jørn Rasmussen** har i sit påstandsdokument anført følgende:

"...

Sagen hviler på to avisartikler skrevet af to forskellige journalister. Jeg blev af journalisterne spurgt ind til hvad jeg mente om sagsforløbet og den endelige dom.

Kan kun sige, at jeg efter bedste evne har udtalt mig som jeg oplevede forløbet hele vejen igennem. Alt hvad der står i de nævnte artikler, kan jeg fremlægge dokumentation for.

At sagsøger føler sin ære krænket i den forbindelse, kan jeg kun beklage. Men når man bliver spurgt af en journalist om et hændelsesforløb, er man vel nødt til at forklare sig så tæt som muligt på den virkelighed, man har oplevet. Hvad skulle jeg ellers have gjort?

*Forsøg på dialog*

Efter domsafsigelsen den 11. maj 2020 havde jeg et stort behov for at gennemgå hele sagsforløbet. Derfor skrev jeg den 9. juni 2020 følgende til sagsøger, bilag 20.

*"Jeg har aldrig nægtet at betale din regning. Men set i forhold til sagens udfald er det mig ubegribeligt, at du ikke vil gennemgå sagsforløbet sammen med mig, når jeg har modtaget sagens akter. Det burde være en fælles interesse (måske kunne du også selv lære lidt af det uheldige forløb). Afhængig af gennemgangens resultat og det viser sig, at du har gjort alt korrekt og som vi havde aftalt, kunne du så efterfølgende fare frem med inkassotrusler og stævning."*

Den dag i dag er jeg stadig forundret over sagsøgers reaktion på min anmodning.  
..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

### **Rettens begrundelse og resultat**

Det er ubestridt, at Jørn Rasmussen har fremsat udtalelser om Bjarne Corvinus Klintbøl overfor en journalist, og at disse udtalelser er gengivet i en artikel i avisen Sjællandske den 12. maj 2020.

Retten finder, at udtalelserne om Bjarne Corvinus Klintbøl efter deres ordlyd er egnede til at krænke hans ære i form af omdømme, og at det må have stået Jørn Rasmussen klart, at udtalelserne, der indeholder en "værdidom", var egnede til at krænke Bjarne Corvinus Klintbøls ære.

Jørn Rasmussen har ikke under denne sag ført bevis for, at han havde et tilstrækkeligt faktisk grundlag for at fremsætte udtalelserne, idet retten således som sagen er oplyst, lægger til grund, at **Advokatnævnet ikke har udtalt, at det af Bjarne Corvinus Klintbøl udførte arbejde som forsvarer for Jørn Rasmussen var i strid med de advokatetiske regler, ligesom det må lægges til grund, at advokaten under Jørn Rasmussens straffesag nedlagde påstand om frifindelse, således som parterne har oplyst, at det fremgår af retsbogen i straffesagen.** Herefter, og idet det i øvrigt af Jørn Rasmussen anførte, ikke kan anses som et tilstrækkeligt faktisk grundlag for at fremsætte udtalelserne, har Jørn Rasmussen

overtrådt straffelovens § 267, således som denne bestemmelse må fortolkes i lyset af menneskerettighedskonventionens artikel 10, og det skal herefter afgøres, om Jørn Rasmussen som følge heraf skal idømmes en straf.

Ved vurderingen heraf må der blandt andet lægges vægt på, om Jørn Rasmussen havde en rimelig anledning til at fremsætte udtalelserne.

Uanset at Jørn Rasmussen efter det oplyste har "haft sagen med bundfældningstanken" siden 1991, findes der ikke at være en samfundsmæssig eller anden anerkendelsesværdig interesse forbundet med Jørn Rasmussens udtalelser om advokat Bjarne Corvinus Klintbøls arbejde under sagen.

Herefter, og idet udtalelserne er fremsat overfor en journalist som led i en avisartikel, og dermed er udbredt i et massemedie, ligesom advokat Bjarne Corvinus Klintbøl som advokat er særlig udsat for at lide skade på grund af udtalelserne, findes der ikke grundlag for at træffe bestemmelse om, at udtalelserne er straffri i medfør af straffelovens § 269.

Straffen fastsættes herefter til 6 dagbøder af 500 kr., jf. straffelovens § 267, stk. 1.

Forvandlingsstraffen for bøden fastsættes som nedenfor bestemt.

Da straffelovens § 270, hvorefter en beskyldning kan kendes ubeføjet, alene finder anvendelse på beskyldninger (statement of facts), og retten har fundet, at Jørn Rasmussens udtalelser er værdidomme (value judgements), er der ikke grundlag for at følge Bjarne Corvinus Klintbøls påstand om, at Jørn Rasmussens udtalelser, som fremsat i Sjællandske den 12. maj 2020, kendes ubeføjede.

Jørn Rasmussen skal betale Bjarne Corvinus Klintbøl en godtgørelse for den retsstridige krænkelse, der er påført ham. Retten har ved fastsættelse af tortgodtgørelsen lagt vægt på, at udtalelserne har karakter af værdidomme, og at de er udbredt via en avis. Godtgørelsen fastsættes herefter til 15.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26.

Da Bjarne Corvinus Klintbøl har vundet sagen, skal Jørn Rasmussen betale sagsomkostninger til ham. Da Bjarne Corvinus Klintbøl har valgt at føre sin sag selv, har han ikke haft udgifter til advokatbistand. Han skal derfor i relation til spørgsmålet om sagsomkostninger anses som selvmøder, og han har dermed krav på et beløb som kompensation for den tid, som han har anvendt til deltagelse i sagens retsmøder. Der er under sagen afholdt et kort telefonisk retsmøde den 14. august 2020 samt hovedforhandling den 9. oktober 2020 af omkring 2 timers varighed. Kompensationsbeløbet fastsættes herefter til 4.000 kr. Herudover har Bjarne Klintbøl Corvinus ret til dækning af retsafgift med 500 kr. Sagsomkostningerne fastsættes således til i alt 4.500 kr.

**THI KENDES FOR RET:**

Jørn Rasmussen skal betale 6 dagbøder af 500 kr.

Førvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Jørn Rasmussen skal til Bjarne Corvinus Klintbøl betale 15.000 kr. med procesrente fra den 26. juni 2020.

Jørn Rasmussen skal til Bjarne Corvinus Klintbøl betale sagsomkostninger med 4.500 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.





## Vejledning

---

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære denne del af afgørelsen til landsretten.

### **Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres**

Dommen kan kun ankes, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan omkostningsafgørelsen kun kæres, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

### **Frister for at anke og kære**

Fristen for at anke er 4 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er 2 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 2 uger.

### **Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære**

Du kan anke dommen på [minretssag.dk](https://minretssag.dk) ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen der. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen der.

Hvis du ønsker at søge tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indle-

vere ansøgningen på [minretssag.dk](http://minretssag.dk). Du kan få mere vejledning om, hvordan du søger tilladelse hos Procesbevillingsnævnet på [domstol.dk](http://domstol.dk).

Du kan få mere vejledning blandt andet om retsafgift på [domstol.dk](http://domstol.dk).

Publiceret til portalen d. 04-11-2020 kl. 08:30

Modtagere: Sagsøger Advokat Bjarne Corvinus Klintbøl, Sagsøgte Jørn Rasmussen