Anmodning om påtaleopgivelse jf. retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 1 (subsidiært berostillelse jf. nr. 3)

Sagsnr: 1900-88110-00054-26

Sigtede: Jørn Rasmussen, Pileallé 5, 4760 Vordingborg

Sagsgenstand: Politianmeldelse vedrørende manglende efterkommelse af Vordingborg Kommunes påbud om tømning af bundfældningstank.

1. Påstand
Undertegnede Jørn Rasmussen anmoder Anklagemyndigheden om at **opgive påtalen i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 1**, idet sigtelsen må anses for ugrundet. Manglende efterkommelse af det kommunale påbud udgør ikke et strafbart forhold, da selve påbuddet lider af væsentlige, retlige mangler, herunder manglende lovhjemmel og strid med overordnet lovgivning og EU-retten.

Subsidiært anmodes om, at straffesagen **sættes i berostillelse jf. retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 3**, indtil det forvaltningsretlige hjemmelsgrundlag og spørgsmålet om påbuddets gyldighed er endeligt afklaret.

2. Begrundelse og det retlige grundlag
Nedenstående er supplement til Bilag til afhøringsrapport den 20. april 2026 fra Jørn Rasmussen. Der vil være overlap mellem enkelte forhold, men uformelt er der tale om en obligatorisk tømningsordning, der helt er afkoblet gældende lov og en kommune, der efter min opfattelse ikke løfter sit grundlæggende myndighedsansvar, men i stedet overdrager en uafklaret forvaltningsretlig tvist til politiet.

A. Brud på normhierarkiet og manglende lovhjemmel

Vordingborg Kommunes påbud samt de underliggende bestemmelser i spildevandsbekendtgørelsen om tvungen årlig tømning overskrider de rammer, der er fastsat i den overordnede bemyndigelseslov (Miljøbeskyttelsesloven).

Ifølge det forvaltningsretlige normhierarki og legalitetsprincip skal administrative forskrifter (bekendtgørelser) og konkrete afgørelser (påbud) have klar og entydig hjemmel i lov. De må desuden ikke fortolkes eller håndhæves på en måde, der strider mod lovens overordnede formål og intentioner – herunder hensynet til ressourcekredsløb, bæredygtighed og proportionalitet. Når en mekanisk tømningsordning modvirker lovens egne formål om reel ressourcebeskyttelse, savner påbuddet det fornødne lovlige grundlag.

B. Strid med EU-retten (Vandrammedirektivet) og manglende årsagssammenhæng

Vandrammedirektivet har som EU-retlig forordning/direktiv forrang for dansk lovgivning og bekendtgørelsespraksis. Direktivet opstiller klare krav om opnåelse af god økologisk tilstand i vandområder (vandløb, søer, kystvande m.v.). Direktivet indeholder imidlertid intet generelt krav om specifikke renseanlæg eller faste tømningsintervaller for bundfældningstanke.

Et påbud eller en regulering efter spildevandsreglerne (herunder spildevandsbekendtgørelsens § 38) forudsætter derfor, at myndigheden kan dokumentere en direkte årsagssammenhæng – altså

at udledningen fra undertegnedes bundfældningstank konkret medvirker til eller er årsag til, at recipienten ikke opfylder det fastsatte miljømål.

Vordingborg Kommune har ikke tilvejebragt det fornødne fagligt-biologiske datagrundlag for recipienten jf. direktivets bilag V, men alene støttet sig på teoretiske typetal og generelle skabeloner. Derfor mangler påbuddet efter min vurdering den nødvendige lovhjemmel og er i direkte strid med EU-rettens krav om konkret prøvelse.

C. Manglende besigtigelse og mangelfuld dokumentation

Som anført i mine bemærkninger til afhøringsrapporten af 20. april 2026, har hverken kommunale embedsmænd, politikere eller andre myndighedspersoner besigtiget min bundfældningstank i de godt 30 år, konflikten har stået på. Myndighederne har på intet tidspunkt forholdt sig konkret til tankens faktiske funktion, stand eller reelle miljøpåvirkning, se bilag Forhold der taler imod den obligatoriske tømningsordning.

Det omhandlede påbud er således udstedt i direkte strid med officialprincippet (undersøgelsesprincippet), da sagen er afgjort uden det fornødne individuelle, faglige og faktuelle grundlag.

Kommunens forvaltning og politikere svigter deres grundlæggende myndighedsansvar ved at træffe skrivebordsafgørelser i stedet for at undersøge de faktiske forhold på stedet. Herved beslaglægges politiets og retsvæsenets ressourcer unødigt på et uoplyst grundlag. Når komplekse miljøforhold tvinges ind i rigide juridiske rammer uden blik for de faktiske forhold på stedet, lades væsentlige praktiske erfaringer og elementære saglighedskriterier ude af betragtning

Som supplement til ovenstående se bilag til mit forsvarsskrift - som ikke ses at være indgået i anklagemyndighedens tidligere vurdering fra november 2018 - side 3: Det er derfor ikke mig der opsøger konfrontationen, men derimod Vordingborg Kommune.

3. Anklagemyndighedens objektivitetspligt
Det følger af retsplejelovens § 96, stk. 2, at anklagemyndigheden skal udvise objektivitet og sikre, at uskyldige ikke retsforfølges, samt at der kun rejses tiltale, når der er en overvejende sandsynlighed for domfældelse. Da påbuddet er behæftet med væsentlige hjemmelsmangler og strider mod normhierarkiet, vil en straffesag indebære en overhængende udsigt til frifindelse.

På denne baggrund anmodes Anklagemyndigheden om at meddele **påtaleopgivelse jf. retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 1**.

Hvis anklagemyndigheden mod forventning ikke finder grundlag for påtaleopgivelse på nuværende tidspunkt, anmodes der om en skriftlig bekræftelse på, at sagen **sættes i berostillelse jf. § 721, stk. 1, nr. 3**.

Med venlig hilsen,

Jørn Rasmussen
Pileallé 5,
4760 Vordingborg
tlf. 22797113
jornrass@gmail.com

Bilag:

- Bilag til afhøringsrapport den 20. april 2026 fra Jørn Rasmussen
- Forhold der taler imod den obligatoriske tømningsordning .
- Det er derfor ikke mig der opsøger konfrontationen, men derimod Vordingborg Kommune.