

Fwd: En Opsang & opfølgning på møde den 16. april 2024 & link til bogen "Fra anarki til hysteri" vedr. totalkvælstof-balancemodel

Jørn Rasmussen <jornrass@gmail.com>

28. januar 2026 kl. 10.13

Til: Jørgen Evald Jensen <jje@blb.dk>, Niels Hauge Mikkelsen <nhmikkelsen@gmail.com>

Cc: Peter Kiaer <pki@storgaarden.dk>, "cc: Ann Louise Worsøe Jørgensen" <alwj@planteavlsvraadgivningen.dk>, Bjarke Berg <bjarke.bjerg@gmail.com>, Gustav Garth-Grüner <ggg@sandbygaard.dk>, Hans Henrik Pørksen <porksen@netkilden.dk>, Jørgen Brønd <jbrond@post.tele.dk>, Klaus Aage Bengtson <klausaage@elsnab.net>, "Peter Rosendal," <rosendals@mail.tele.dk>, Thomas Jensen <thomas@cu.j.dk>, "FI. Fuglede Jørgensen" <borupgaard@mail.tele.dk>, "Mogens Thomsen (Formand i Fair Spildevand)" <formand@fairspildevand.dk>, Poul Vejby-Sørensen <poul.vejby@icloud.com>

Til bestyrelsen, den faglige direktør og Poul Vejby-Sørensen

Når jeg ser tilbage på hvad Fair Spildevand og undertegnede igennem flere år har serveret på et sølvfad for bestyrelsen i BL, kan jeg blive noget så forbandet over den situation vi nu er midt i omkring implementeringen af den vanvittige grønne trepartsaftale.

Den 16. april 2024 deltog jeg i godt tre kvarter på et bestyrelsesmøde. Mødet sluttede med om, jeg så havde forslag til en handleplan. Det reflekterede jeg på den 21. april i følgende 5 punkter, som uddybes nederst i denne mail.

1. Under alle omstændigheder [en klage til EU-kommissionen](#).
2. Bekræfte hypotesen kvælstof skader det marine miljø
3. Lovhjemmel bag totale mængder
4. En opfordring til alle medlemmer om at følge reglerne i Vandrammedirektivet
5. Inddrage et advokatfirma, der har erfaring med EU lovgivningen

I foråret 2024 havde jeg [mest fokus på vandrammedirektivet \(også på ft.dk\)](#).

Men i landbrugs sammenhæng er det mere nitratdirektivet, der har relevans. [Det uddybes i november 2024](#).

Jeg spurgte daværende direktør Kim Koch på sommermødet i 2024, hvordan det gik med min opfølgning. Den lå hos Jørgen Evald, var tilbagemeldingen.

Den 9. november 2019 fik Jørgen Evald et link et udklip fra Jørgen Røjels vigtige bog "[Fra anarki til hysteri](#)" - se nederst. Men der er aldrig nogen tilbagemeldinger fra den side.

Alt sammen forklarer nok også, at BL's kritik i seneste second opinion-proces mere var sammenfaldende med L&F og ikke havde fokus på de virkelige ømme punkter, på samme måde som Fair Spildevand: [En proces der kørte af sporet og derfor dumpede](#).

Jeg synes de 5 punkter, jeg linede op i april 2024, stadig er relevante.

Men det går altså ikke, hvis Jørgen Evald alene skal følge op på dem.

Vi har alle sammen stærke og svage sider.

Det er dem, vi skal forstå, at sammensætte og udnytte.

----- Forwarded message -----

Fra: **Jørn Rasmussen** <jornrass@gmail.com>

Date: søn. 21. apr. 2024 kl. 22.43

Subject: Re: Opfølgning på møde den 16. april 2024 & link til bogen "Fra anarki til hysteri" vedr. totalkvælstof-balancemodel

Jeg glemte at påpege, at vi i forbindelse med at forklare fejlfortolkningen af Vanderammedirektivet, samtidig skal huske at tale landbruget op med anvisning af nitratkvælstofs positive rolle.

Jeg gjorde selv forsøget i starten af "second opinion" forløbet.

Således bad jeg Finansministeriet om at sende "det glade budskab" til Cowi, der havde fået til opgave at lave rapporten som de fem udenlandske forskere skulle forholde sig til.

Jeg har ikke belæg for at Cowi ikke skulle have modtaget budskabet, men må konstatere, at der er meget stærke interesser (og mange arbejdspladser) i at fastholde kvælstof i skurkerollen.

Uden problemer, ingen arbejde til alle parasitterne.

[Det glade budskab](#) er også på dansk fra side 5.

cc: Flemming Fuglede Jørgensen (som jeg tidligere glemte at få med på cc)

Den søn. 21. apr. 2024 kl. 18.45 skrev Jørn Rasmussen <jornrass@gmail.com>:

Kære alle og tak for sidst

Et praktisk tips.

Hold ctrl-tasten nede samtidig med klik på et link, så forbliver mailen i fokus

Jeg følger et behov for at udfylde nogle huller, som jeg fornemmede der opstod under min fremlæggelse.

Men først lige lidt mere om min baggrund.

I slut 1980'erne stødte jeg på overlæge Jørgen Røjels kritik af vandplanerne i Jyllands-Posten. Cand. agro. Poul Vejby-Sørensen hørte jeg første gang på et møde på hotel Præstegården på Møn. Et par år derefter civ. ing. John Schmidt, der er et [helt kapitel for sig](#). Og på det seneste cand.oecon Bjarne Brønserud, der har hjulpet mig med at få de sidste brikker til at falde på plads, [se referencer side 7](#).

Altså over dobbelt så lang tid som BL har eksisteret har kvælstof- og spildevandspolitik i perioder været en del af min hverdag. Så det er ikke fri fantasi, der har ført til mine konklusioner.

Løbende har jeg forsøgt at få videnskabelig dokumentation fra myndighederne på, at kvælstof er skadeligt i det marine miljø. Det er endnu ikke lykkedes. John Schmidt forsøgte ligeledes, mens han levede. Trods stor opbakning fra medlemmerne på BL's generalforsamling i 2017 til [mit forslag om et fuldskalaforsøg](#) løb det ud i sandet, da bestyrelsen i stedet valgte det juridiske spor. Det medførte så en [opsang til daværende bestyrelse](#).

I erkendelse af, at det er umuligt at komme i dybden med kvælstofs rolle i det marine miljø, da der er voldsom megen politisk prestige i at fastholde kvælstof i skurkerollen, fandt jeg interesse i, hvad juraen bag lovgivningen på området egentlig var.

Via aktindsigt og forespørgsler har jeg fået afdækket, hvordan myndighederne læser og fortolker Vandrammedirektivet. Derfor føler jeg mig på ret sikker grund, når jeg når frem til, at [landbruget og husejere udenfor kloakopland er pålagt byrder i mindst 14 år uden lovhjemmel](#), som også blev fremført til et foretræde i Folketinget i maj 2023.

Nedslag fra vores møde den 16/4:

1) Totale mængder er uden hjemmel og er fagligt det glade vanvid

Der var bred enighed om, at målinger af næringsstoffer var mangelfuld, men det var svært at få myndighederne overbevist om dette. (Modelverdenen, hvor der holdes regnskab med totale mængder, fremstår også mere prestigefyldt, når der skal bevilges midler til nye forskningsopgaver).

Derfor skulle politikerne orienteres om dette svigt, da retssager ikke var en farbar vej.

Men her er det så min pointe, at vi skal lægge et massivt pres på myndighederne/Stiig Markager segmentet og forklare, at regnskab med totale mængder kvælstof er der slet ikke er lovhjemmel til. Det kan ej heller forsvares at bruge i fagligt/videnskabeligt sammenhæng. Jeres egen Poul Vejby-Sørensen har også redegjort for dette adskillige gange.

Når det erkendes, vil de totale mængder bortfalde og målinger af kvælstofkoncentrationer nødvendigvis træde i stedet og slaget faktisk allerede vundet!

Det vil også både fagligt og juridisk være det korrekte. [På side 6](#) er linet op på hvad denne korrektion indebærer af fordele.

2) Naturvidenskab, er studiet af hvad der er sandt i den virkelige verden

Jeg anklagede at hypotesen om, at øget udledning af kvælstof til det marine miljø medfører iltvind, aldrig videnskabeligt er verificeret i den virkelige verden, men blev imødegået med, at et sådant krav ville befolkningen ikke fatte en brik af.

Nu skal vi også passe på med ikke at undervurdere befolkningen. Under alle omstændigheder kan et sådant krav nemt forsvares. Tag et kig på dette [videoklip på 1 minut](#).

Og yderligere om [de falske miljøprofeter](#).

Vi har i over 40 år lavet lovgivning på en hypotese, der aldrig er videnskabeligt verificeret. Hvor mange ærgelser og milliarder har dette svigt ikke kostet!

3) Vandrammedirektivet kan gøre ældre lovgivning irrelevant

Helt overordnet er der i Vandrammedirektivet ingen krav til mængde og tidspunkt for brug af næringsstoffer i landbrugsproduktionen. Der stilles kun krav til at overholde grænseværdier for **udledning** af diverse kvalitetselementer, herunder næringsstoffer.

Under mødet blev der henvist til forpligtelser i Nitratdirektivet. I dettes bilag 2 om kodeks til godt landmandskab står "*indeholde bestemmelser [...] såvidt de er relevante*". og i bilag 3 om krav til kg N husdyrgødning/ha.

Men hvis målinger i det fælles vand ikke overskrider grænseværdier eller hvis tilstødende målsat overfladevand er i god økologisk tilstand, er restriktioner overflødige - altså ikke relevante.

På samme måde som Vandrammedirektivet har gjort megen dansk lovgivning før år 2000 irrelevant, kan der selvfølgelig også være EU-direktiver før år 2000 der er blevet irrelevant.

I øvrigt blev nitratdirektivet vedtaget på dansk initiativ ifølge Peter Pagh!

4) Erstatningssag fra Næstved

Der blev også spurgt ind til en erstatningssag fra Næstved Kommune. Det kan studeres i disse to link:

1. [Link til avisartikel](#)
2. [Link til baggrundsmateriale](#)

Hvordan kommer vi videre

Men hvad har du så af forslag til at løse problemet, blev efterlyst flere gange. Til inspiration vil jeg foreslå følgende:

1) Under alle omstændigheder [en klage til EU-kommissionen](#).

2) Bede Miljøministeriet om at få aktindsigt i den dokumentation der bekræfter at hypotesen om, at øget udledning af kvælstof til det marine miljø medfører iltvind, er videnskabeligt verificeret i tilnærmelsesvis fuldskalaforsøg fra den virkelige verden. Hvis den altså findes.

3) Bede Miljøministeriet for at få udleveret fyldestgørende dokumentation på:

- at der findes lovhjemmel til at opføre fysisk-kemisk kvalitetselementer (herunder næringsstoffer) i totale mængder
- hvordan man når frem til at det netop er 38.000 tons N der er det optimale for en god økologisk tilstand i alle danske fjorde og kystnære områder? Hvorfor ikke 18.000 eller 48.000 tons N?

4) En opfordring til alle medlemmer om at følge reglerne i Vandrammedirektivet, der ikke stiller krav til mængde og tidspunkt for tildeling af gødning, kunne overvejes for at teste myndighedernes reaktion.

Myndighedernes mulighed for regulering i ha støtten, der voldsomt udfordrer retssikkerheden, skal selvfølgelig imødegås, hvis det kommer på tale.

Vælger myndighederne i stedet at føre en straffesag imod BL's medlemmer, vil det være bedre end selv at føre sag mod myndighederne.

5) Forelægge problemstillingen for et advokatfirma, der har erfaring med EU lovgivningen om udsigt til at vinde en sag på de foreliggende oplysninger fra ovenstående, herunder svar fra Miljøministeriet.

Afslutningsvis er jeg nået frem til, at misforståelsen omkring kvælstofs rolle i det marine miljø skulle være taget for længst, da alt for megen politisk kapital og prestige er opsparet i denne misforståelse.

Derfor mener jeg i dag, at det er det juridiske spor, der bedst sikrer et positivt resultat for ikke mindst landbruget, men også samfundet generelt.

Både Seges og L&F har alvorligt svigtet landbruget og dermed landdistrikterne.

Derfor ligger det næsten i BL's lod at gøre et forsøg på at rette op på mange års svigt. Hvem skulle ellers gøre det?

Gode link til uddrag fra Jørgen Røjels bog "Fra anarki til hysteri" nedenstående

----- Forwarded message -----

Fra: **Jørn Rasmussen** <jornrass@gmail.com>

Date: man. 14. jun. 2021 kl. 09.59

Subject: Her er de to vigtige link ... Re: Vedr. totalkvælstof-balancemodel - Fwd: Fra anarki til hysteri

To: Peter Kiaer <pki@storgaarden.dk>

Hej Peter

Jeg forstår nu hvad du mener. Her er de to link jeg refererede til:

1. [For den travle](#)
2. [Balance siden](#)

Det er linkene i mailen til Jørgen Evald der henviser til den korte version. Den var åbenbart ikke videresendt til dig i den mail jeg sendte.

lør. 9. nov. 2019 09.06

Svar

til Jørgen, Poul

Hej Jørgen Evald

Hermed som aftalt

Vedhæftet er anden halvdel af bogen "Fra anarki til hysteri" fra 1991 af overlæge Jørgen Røjel fra kapitel 10.

Første halvdel fra kapitel 1 til 9 omhandler gigantforetagendet Superfos i Fredericia der i 1960'erne og 70'erne tog det som en selvfølge, at de kunne gøre som de ville, hvad angik byggeri, forurening etc. – det var det rene anarki.

[For den travle](#)

[Balancesiden](#)

[Lidt mere om nitrat vores dagligdag](#)

[Artiklen af Bonnevie som der henvises til](#)

Den lør. 12. jun. 2021 kl. 11.03 skrev Jørn Rasmussen <jornrass@gmail.com>:

Hej Peter

Synes du gjorde det godt ved din præmiere.

Jeg finder det væsentligt, at du får tjek på historien bag vandplanerne = NPO-redegørelsen.

Det har overlæge Jørgen Røjel redegjort meget godt for i sin bog Fra Anarki til hysteri.

Nedenstående en kopi af korrespondance med Jørgen Evald og Fl. Fuglede.

Jeg ved ikke om I har vendt noget om dette i bestyrelsen.

Af den totale mængde kvælstof, der har indvirkning på den økologiske tilstand i de indre danske farvande påvirker kvælstof der kommer fra dansk dyrkningsflade kun med 5-8 %. Det gør det endnu mere grotesk, at vi politisk slås om den totale udledning må være 36.500, 44.000 eller 60.000 ton kvælstof.

Det er selve totalkvælstof-balancemodellen der er total idiotisk.

Det beskriver Jørgen Røjel glimrende i sin bog. Læs og forstå.

----- Forwarded message -----

Fra: **Jørn Rasmussen** <jornrass@gmail.com>

Date: lør. 22. feb. 2020 kl. 22.07

Subject: Vedr. totalkvælstof-balancemodel - Fwd: Fra anarki til hysteri

To: Fl. Fuglede Jørgensen <borupgaard@mail.tele.dk>

Hej igen

Tak for snakken.

Som du ser har jeg adviseret Jørgen Evald den 9. nov. 2019

Har efterfølgende kort hørt hans mening om det og medgav at han godt kunne se idiotien i totalkvælstof-balancemodellen.

Så vi er nok der i dag, hvor diskussionen kan dreje sig om hvilken strategi vi skal vælge for at vise at "kejseren ingen klæder har på" - Højest en mølædt natkjole. Billedlig talt.

NB. [En nødvendig korrektion af historien](#) af Vejby-Sørensen den 30/8-2019 er altid god at kunne slå op.

----- Forwarded message -----

Fra: **Jørn Rasmussen** <jornrass@gmail.com>

Date: lør. 9. nov. 2019 kl. 09.06

Subject: Fra anarki til hysteri

To: Jørgen Evald Jensen <jje@baeredygtigtlandbrug.dk>

Cc: Poul Vejby-Sørensen <poul@vejby-s.dk>

Hej Jørgen Evald

Hermed som aftalt

Vedhæftet er anden halvdel af bogen "Fra anarki til hysteri" fra 1991 af overlæge Jørgen Røjel fra kapitel 10.

Første halvdel fra kapitel 1 til 9 omhandler gigantforetagendet Superfos i Fredericia der i 1960'erne og 70'erne tog det som en selvfølge, at de kunne gøre som de ville, hvad angik byggeri, forurening etc. – det var det rene anarki.

[For den travle](#)

[Balancesiden](#)

[Lidt mere om nitrat vores dagligdag](#)

[Artiklen af Bonnevie som der henvises til](#)

cc: Poul Vejby-Sørensen

--
Med venlig hilsen /
Jørn Rasmussen
Mob.: +45 22797113