Henvendelse fra Vordingborg lokalforening til hovedbestyrelsen

Regionsformand Jesper Høgedahl havde et klart mandat fra alle lokale vælgerforeninger i Region Sjælland til at bestride jobbet som vores repræsentant. Derfor sendte Vordingborg lokalforening den 14. marts 2023 en mail til hovedbestyrelsen / forretningsudvalget, hvor vi udbad os en skriftlig redegørelse for årsagen til hans eksklusion.

Da vi ikke straks fik et svar, forventede vi i det mindste, at få et svar på medlemsdagen i Vissenbjerg den 25. marts. Vi er meget bekymret og finder det også uhørt at svarene udebliver og vil henvise til følgende:

Foreningsret i DK af Forumadvokater[1]

> *Et medlem, som ikke respekterer disse vedtægter eller beslutninger, som gyldigt er vedtaget af generalforsamlingen, kan af bestyrelsen ekskluderes af foreningen. Eksklusionen, der skal være saglig, skal begrundes skriftligt. […]*
>
> *Det er normalt bestyrelsen, der kan træffe beslutning om en eksklusion. Ofte vil vedtægterne give mulighed for – eller pligt til – at en sådan eksklusion forelægges generalforsamlingen. Selvom vedtægterne ikke siger noget herom viser domspraksis, at medlemmer har krav på forelæggelse for generalforsamlingen og får de ikke denne mulighed, vil eksklusionen være ugyldig allerede af denne grund.*

Foreningsretlige Grundprincipper[2]

> *Enhver, som har betalt kontingent til foreningen og som tilslutter sig foreningens formål og idégrundlag, er medlem af foreningen.*
> *Et medlem, som ikke respekterer nærværende vedtægter eller beslutninger, som er vedtaget af generalforsamlingen, kan af bestyrelsen ekskluderes af foreningen.*
> *En eksklusion skal godkendes af den nærmest følgende generalforsamling.*

OHF side 366

> *Selv en vedtægtsbestemmelse, der giver bestyrelsen eksklusionskompetence, må normalt forstås således, at afgørelsen kan indbringes for generalforsamlingen*

Men i øvrigt har HB slet ikke beføjelse til at vrage et medlem af HB som er valgt ved et underordnet organ (her region Sjælland)

> *OHF[3] side 341:*
>
> *Ej heller kan generalforsamlingen omgøre resultatet af et valg i et underordnet organ.*
> *Fodnote hertil: U 1951/975 H (spørgsmål om, hvorvidt forbunds kongres havde hjemmel til at annullere et ved landsdelsvalg stedfundet valg af repræsentant til forbundets hovedbestyrelse).*

[1] https://forumadvokater.dk/om-foreningsret-i-danmark/
[2] https://familieadvokaten.dk/Emner/950.html
[3] OHF = citat fra bogen Foreningsret 4. udgave af Ole Hasselbalch

Henriette Ergemann
Som vi har fået oplyst trak Henriette Ergemann sig som politisk næstformand for Nye Borgerlige fordi hun ikke ville være skyld i at NB skulle miste 10-15 byrådsmedlemmer (NB´s DNA er sagen, partiet og til sidst personen).

Til medlemsdagen var det derfor en samlet bestyrelse der ønskede at få oplyst, hvilke 10-15 byrådsmedlemmer der truede med at trække sig, hvis Henriette ikke nedlagde sit mandat.

Stillet dette spørgsmål svarede Jesper Hammer. Det havde han sandelig ikke en anelse om hvem dette skulle være. Allan Berg og Dorte Noer var også til stede i samme lokale, da spørgsmålet blev stillet. De brød ikke ind og assisterede Jesper Hammer. Jesper Hammer, Allan og Dorte sidder alle i både HB og FU.

Vi må derfor konkludere, at i de mindste, har disse 3 personer været vidende om, at Henriette blev presset til at forlade sin post. Det fører til 2 spørgsmål.

Hvorfor spurgte ingen ind til, hvorfor hun ville forlade posten?

Hvis de havde hørt omtalt, at 10-15 NB byrådsmedlemmer ville trække sig, hvorfor sikrede de sig så ikke navnene på disse, da næstformanden ellers risikerer at trække sig på et falsk grundlag?

Man skal vel ikke lade en konflikt eskalere, men i stedet forsøge at dæmpe den.

Når en formand eller næstformand, der er valgt på et ekstraordinært landsmøde, bliver ekskluderet eller truet til at nedlægge sit mandat, giver det nogle gevaldige rystelser igennem hele organisationen.

Gældende foreningsret (som også er relevant for "Forandring og Fornyelse")
Mon ikke det er på tide at skele lidt til hvad der egentlig er nedfældet omkring dansk foreningsret.

> OHF side 31: *Foreninger man i visse sammenhænge forventes at være medlem har domstolene udviklet en række ufravigelige foreningsretlige principper, som gælder, uanset om foreningsvedtægten måtte sige det modsatte, og uanset hvad foreningens højeste myndighed måtte beslutte i det konkrete tilfælde. Særlige hensyn gør sig også gældende, når foreningen får væsentlige offentlige tilskud - det være sig direkte eller indirekte (i form af skattebegunstigelse)*

Nye Borgerlige er et politisk parti, som man frivilligt kan melde sig ind i. Vi kunne godt vedtage at vi selv lavede vores egne regler. Men da vi i mange sammenhænge forvalter offentlige midler, forventer det omgivende samfund nok, at vi ikke afviger for meget fra gængs foreningsret.

> *OHF side 313+314:*
>
> *2. Den højeste foreningsmyndighed i den demokratiske forening er generalforsamlingen. For den praktiske afvikling af generalforsamlingen står en dirigent, der under ansvar over for domstolene afgør alle procedurespørgsmål og fortolker vedtægten. Medlemmerne er berettigede til at møde op på generalforsamlingen, til at kræve oplysning og forlange et anliggende drøftet, til at ytre sig og til at afgive stemme. […] Generalforsamlingens formelle beslutningskompetence begrænses i forhold til medlemmerne af den dagsorden, der måtte være fremsendt, samt af vedtægten og af visse ufravigelige retshensyn.*
> *Er en generalforsamlingsbeslutning mangelfuld, kan der blive tale om ugyldighedsvirkning,*

som dog ikke behøver at udstrække sig til alle medlemmer. En særlig rolle spiller her den passivitet, der måtte være udvist over for beslutningen.
3. Den daglige ledelse i den demokratiske forening forestås af en bestyrelse valgt af generalforsamlingen, der også til enhver tid kan afsætte bestyrelsen. Bestyrelsen er ***ombudsmand for medlemmerne*** *(vores fremhævelse) indadtil og repræsentant for dem udadtil. Om beslutningsprocessen i bestyrelsen gælder i vid udstrækning samme principper som for beslutninger i generalforsamlingen. Bestyrelsens kompetence retter sig normalt på sådanne spørgsmål, som kommer op jævnligt.*

Udtrykket at [Hoved]bestyrelsen er ombudsmand for medlemmerne giver et meget godt billede af, at Generalforsamlingen/Landsmødet er højeste myndighed i Nye Borgerlige.

Altså når dirigenten tager hul på dagsordenen, træder hovedbestyrelsen tilbage og har samme status som alle øvrige medlemmer. Herefter åbnes et vindue hvor medlemmernes tilkendegivelser og afstemninger har højeste myndighed.

Når dirigenten afslutter dagsordenen og dermed den ordinære generalforsamling, lukker vinduet igen og ansvaret for den daglige ledelse overdrages igen til den opdaterede hovedbestyrelse indtil næste landsmøde.
Hvad medlemmerne har besluttet, kan ikke ændres før næste ordinære eller ekstraordinære landsmøde.

OHF side 337:

Generalforsamlingsbeslutninger kan omgøres af generalforsamlingen selv efter samme retningslinjer som dem, der gælder for beslutningens vedtagelse.

Yderligere til overvejelse i "Forandring og Fornyelse", FF.

Yderligere om eksklusioner

OHF side 208

Grundlaget for en afgørelse af eksklusionens lovlighed vil i så fald være en almindelig overvejelse over væsentligheden af den krænkelse af medlemspligterne, der har ført til eksklusionen.

Det skal tydeliggøres hvilke pligter der følger med et medlemskab af NB, så eksklusioner bliver mindre vilkårlige. F.eks. burde det i øjeblikket hedde at sarkasme ikke er velset[4].

Har man forbrudt sig imod nogle regler ude i civilsamfundet bliver man slæbt i retten for at redegøre for sine handlinger inden dommen afsiges.
Derefter får man på skrift, hvad retten er nået frem til. Det burde FF også tage med i sine overvejelser.

Sidst men ikke mindst.
Man skal sikre sig, at man overhovedet har mandatet til at ekskludere et medlem, med opmærksomheden henledt på, at generalforsamlingen er partiets øverste myndighed.

[4] Fra Wikipedia: "Det kan være vanskeligt at forstå sarkasme, da man skal sammenholde ordenes betydning med en fortolkning af talerens intentioner. Specielt børn og i særdeleshed personer med autismespektrumsforstyrrelse eller hjerneskade forstår ikke sarkasme"

Bestyrelsen i Vordingborg konkluderer derfor følgende:

Lars Boje Mathiesen
Jf. ovenstående er det klokkeklart, at eksklusionen af Lars Boje var ulovlig.

Indrømmet - som det er oplyst – opførte han sig ganske utåleligt omkring sine økonomiske krav.

Men HB havde kun beføjelse til at nægte disse krav. Hvad Lars Bojes reaktion og ageren herefter ville være er ikke HB´s hovedpine. Ville han trække sig som formand, måtte næstformanden vel indtræde, indtil medlemmerne kunne spørges ved et nyt ordinært eller ekstraordinært landsmøde.

Jesper Høgedahl
Dobbelt ulovlig eksklusion. HB har slet mandat til eksklusionen, da man ikke kan tilsidesætte medlemmer af Region Sjællands valg af repræsentant til HB. Derudover får han ingen forklaring på sin eksklusion, som han naturligvis har krav på.

Henriette Ergemann
Blev ikke ekskluderet, men presset til at trække sig på et falsk grundlag, da HB forsømte at undersøge baggrunden for truslerne. Vi finder ikke mindst dette forhold meget alvorligt, da hun fik et meget flot mandat på det ekstraordinære landsmøde. For at sige det bramfrit.
Der blev pisset på en masse medlemmer fra hele landet, der tog til ekstraordinært landsmøde hin tirsdag aften i februar måned 2023.

Svend Pedersen
Seneste eksklusion af Svend Pedersen er jf. ovenstående ligeledes klart ulovlig. Det er kun et landsmøde, der kan fratage hans mandat. Vil HB endelig overtage rollen med at ekskludere medlemmer af NB, kunne man godt gøre det lidt mere elegant.

Svend P får en advarsel den 28. marts 2023 for ytringer og adfærd, der efter HB´s opfattelse har skadet partiets anseelse og omdømme. To dage efter bliver han ekskluderet. Altså ikke på handlinger han har begået efter at have fået advarslen, men handlinger ca. et halvt år før advarslen (sic!).

Tja, hvordan kan man egentlig ændre på handlinger begået før en advarsel?!

Svend P mente det var klogt sagt af Glistrup, da han i 1999 udtalte: ”Selvfølgelig er jeg racist, det er alle gode danskere”.

Han henviste til et citat af Glistrup, som skal ses i forbindelse med, at mange kritikere af indvandringspolitikken dengang blev kaldt racister og debatten dermed kortsluttet. For at tage brodden ud af denne djævelske retorik fremkom Glistrup med ”racist” udtalelsen.

> *Yderligere klip fra Information den 11. oktober 1999*
>
> *- Er du racist?*
> *"Ja, forhåbentlig da," svarer Mogens Glistrup. "Det er enhver god dansk mand og kvinde. Det er kun dem, der på nydansk kaldes racister, der har nogen positiv indvirkning på, om vore børn, børnebørn og oldebørn kan blive boende på det danske territorium."*
> *"Dette land er delt op. Enten er man racist eller også er man landsforræder."*
> *Glistrup lægger ingen bånd på sig. "Alt, hvad jeg har sagt, står jeg ved. Ingen kan begrænse min ytringsfrihed. Man binder os på mund og hånd, men man kan ikke binde ånd."*

Vi forventer dog ikke at HB forstår noget af ovenstående.

Mere bekymret er vi for om konkurrerende partier har plantet nogle medlemmer i HB.
En form for trojansk hest, der har fået til opgave at smadre partiet indefra. Eller er problemet, når man har en hammer, ses alle problemer løst med en eksklusion.

> *Jesper Hammer skriver i en orienteringsmail den 21. februar 2023*
>
> *Et fundament for Nye Borgerliges politiske og organisatoriske arbejde er tillid, fortrolighed og respekt for partiets institutioner. [...] Nye Borgerliges DNA er og har altid været sagen, partiet og derefter personer. Det er værdier, vi står sammen om i Nye Borgerlige – og nu skal vi fremad!*

Den skal lige fordøjes.

Tillid og fortrolighed er alt afgørende er vi da ganske enige om. Måske skulle enhver især her gøre en selvransagelse.

Respekt for partiets institutioner. Javel, men hvad med respekten for medlemmerne!

Vordingborg den 4. april 2023

Tommy Fredskov Christensen | Jan Themmen Johannsen | Michael Andersen

Jørn Brassel | Jørn Rasmussen