- Der mangler v dokumentation fiskedød skyldes

Foreningen Fair Spildevand vil bekæmpe uretfærdighed og ufaglighed i miljølovgivningen – men der er tilsyneladende ikke megen lydhørhed i Miljøministeriet.

Christian Ingemann
ci@l-mediehus.dk

■ Aftale om et Grønt Danmark – skabt af den grønne trepart – hviler på mangelfuld viden, hvilket kan få fatale konsekvenser.

Det mener foreningen Fair Spildevand, der i samspil med konsulent, landmand og cand.oecon. Bjarne Brønserud i denne tid kæmper en kamp for at overbevise myndighederne om, at der ikke er videnskabelig dokumentation for, at kvælstof isoleret set er årsag til iltsvind og fiskedød.

- Det er jo katastrofalt, hvis den omfattende aftale med de ganske vidtrækkende indgreb bygger på fejlagtige opfattelser. Her må vi råbe vagt i gevær, inden Ministeriet for Grøn Trepart skal i gang med at lovgive ud fra aftalen, siger Fair Spildevands kasserer, Jørn Rasmussen.

Miljøministeriet tog over

Fair Spildevand og Bjarne Brønserud gør i bl.a. høringssvar opmærksom på, hvordan evalueringen af det faglige grundlag for kvælstofindsatsen i Danmark – kaldet second opinion – efter den oprindelige plan skulle ledes af Finansministeriet for at sikre en vis objektivitet i arbejdet. Men at Miljøministeriet alligevel åbenlyst blev den styrende part gennem hele forløbet. Eksempelvis lavede Miljøministeriet kontrakterne med de udenlandske forskere.

■ - I alt for mange år er der brugt nyttesløse ressourcer og skabt et utal af frustrationer som følge af det, jeg vil kalde kvælstofkrigen, siger Jørn Rasmussen. Arkivfoto

DET MENER VI

37.000 nye hektar venter folk på landet. Ingen synes at kunne stoppe solcellevanviddet

FORBLÆNDET
Vi kan sagtens producere rigeligt med strøm på måder, der ikke skæmmer natur og landskab på samme indgribende måde, som solcelleparker på to og trecifrede antal hektar gør

LEDER

»DET SER IKKE særligt fedt ud«, sagde statsminister Mette Frederiksen (S), da hun forleden blev spurgt om, hvordan det mon er at bo i en ejendom, der er omgivet af solceller. Statsministeren vil »naturligvis« ikke skrue ned for sine solcelle-ambitioner. Så må det bare være ufedt at bo på landet i Jylland, synes rationalet at være. For det er på landet i Jylland, at stort set alle solcelleparker i statsligt regi kommer til at stå. 37.000 nye hektar er et led i trepartsaftalen. Samlet skal vi kunne levere strøm fra solceller til 20 millioner husstande.

INGEN SYNES I stand til at stoppe vanviddet. For det er vanvittigt. Og vi kan ikke være det bekendt sådan fysisk at ødelægge naturen med de enorme solcelleparker. Der er slet ikke brug for dem. Vi kan sagtens producere rigeligt med strøm på måder, der ikke skæmmer natur og landskab på samme indgribende måde, som solcelleparker på to og trecifrede antal hektar gør.

SOLCELLER ER MULIGVIS gode for det nationale klimaregnskab, som i disse år synes vigtigere end sund fornuft i de politiske lag. Svinekød skal også ud, for ude af øje er ude af sind - og ude af det nationale klimaregnskab. Imens vil der i Østeuropa blive ekspanderet. Grisekød er en vare i stigende efterspørgsel, så varerne skal nok blive produceret.

DET GÆLDER OGSÅ i Kina, hvor verdens største enkeltstående firma producerer langt mere end den samlede, danske svineproduktion årligt. Og næsten de samme mængder, som vi gør i hele EU på et år. Og de bare udbygger og udbygger i Kina. Så skulle en nedgang i dansk svineproduktion gavne noget på klimafronten, er det alene i et nationalistisk klimaregnskab. Jordens klima belastes blot yderligere, når Østeuropa og Kina øger produktionen med staldanlæg, der pr. produceret kg kød udleder flere klimagasser, end vi gør fra danske stalde.

MEN DET ENTEN kan eller vil danske politikere og mange vælgere ikke forholde sig til. Så de køber sig til god klimasamvittighed og klima-esser i ærmerne ved middagsbordene via en elbil, der får leveret strøm fra jyske solcelleparker, som ødelægger det danske landskab i et historisk omfang. I resten af Europa er elbilmarkedet nærmest kollapset, og elbilsalget er faldet med 44 procent i august sammenlignet med august sidste år. Elbiler er for dyre for almindelige mennesker, der nu fyres i stor stil fra Europas voldsomt underskudsgivende bilfabrikker.

DET ER TVIVLSOMT, om landbruget i Europa formår at tiltrække de mange almindelige mennesker til nye jobs i fødevarebranchen. For landbruget lukker også ned i stor stil i Europa. I Danmark vil udtagningen af 250.000 hektar landbrugsjord få konsekvenser for beskæftigelsen og antallet af landmænd. Men måske der er jobs i solcelleindustrien, så vi kan få produceret noget strøm til de mange tyske, franske og spanske bilister, der endnu ikke har set lyset fra en elbil, mens de spiser kød og grøntsager importeret fra Østeuropa og Kina.

idenskabelig for, at iltsvind og s kvælstof!

Indsat:
Der mangler videnskabelig dokumentation for, at iltsvind og fiskedød skyldes kvælstof

Jørn Rasmussen påpeger desuden, hvordan opgaven med second opinion oprindeligt var at undersøge, om kvælstofindsatsen kunne justeres med afsæt i Vandrammedirektivet (men at kvælstofmængderne ikke nødvendigvis skulle mindskes). Det blev siden omformuleret til behovet for reduktion af kvælstof til det marine miljø. Og han gør rede for, hvordan undersøgelsen af, hvilke juridiske muligheder der var indenfor Vandrammedirektivet for at justere kvælstofindsatsbehovet, blev fuldstændig invalideret, idet man kun havde fokus på en meget afgrænset del af direktivet.

For eksempel står der ingen steder i direktivet, at medlemsstaterne skal holde regnskab med totale mængder kvælstof, kun koncentrationer. Kvælstof nævnes overhovedet ikke som et problem, kun at myndighederne bør have styr på næringsstofkoncentrationer, altså både kvælstof og fosfor.

- Det er jo samspillet mellem disse to næringsstoffer, der er interessante og ikke kvælstof alene, siger Jørn Rasmussen.

- Hermed er det afsløret, at borgere primært i det åbne land via bekendtgørelser og regulativer – gødningsregnskaber, efterafgrødekrav, minivådområder, påbud om forbedret spildevandsrensning osv. – i over 20 år har været pålagt byrder uden lovhjemmel, som han formulerer det.

Forligspartier ført bag lyset

Fair Spildevands konklusion er klar:

- Forligspartierne er simpelthen blevet ført bag lyset af embedsværket, idet man reelt aldrig har fået svar på de spørgsmål, der blev rejst, mener Jørn Rasmussen.

Han finder det ligeledes kritisabelt, at der er udpeget en del gengangere fra 2017-udgaven af second opinion, bl.a. den – efter Jørn Rasmussens mening – meget dominerende og modelglade formand Peter Herman.

Manglende gennemsigtighed

Bjarne Brønserud har derudover i høringssvaret gjort opmærksom på, hvordan vandplanernes mål synes at være ude af proportioner og i vidt omfang er decideret misvisende. Det sker med henvisning til bl.a. de enorme mængder vand, der strømmer fra Skagerrak gennem bælterne og ind i Østersøen, og hvordan opblandingen af de danske tilførsler af næringsstoffer derfor er enorm langt inde i fjordene og ude i de åbne kystvande. Her er det ikke tilstrækkeligt at henvise til de sofistikerede modeller, for den manglende gennemsigtighed er alarmerende, lyder det.

Ministeriet afviser blankt – og ser intet behov for nyt møde

Fair Spildevand har bedt Miljøministeriet om et møde for at få den nationale miljøindsats tilbage på rette spor. Ministeriets kontorchef Kristian Hovgaard har dog i et nyligt svar meddelt foreningen, at der »ikke vurderes at være grundlag for et møde mellem Fair Spildevand og ministeriet, da der ikke er opstået ny information i forhold til den tidligere dialog«.

Ministeriet henviser i øvrigt til Novana-rapporterne om havmiljøets tilstand og ikke mindst rapporternes beskrivelse af sammenhængen mellem næringsstoffer og iltsvind.

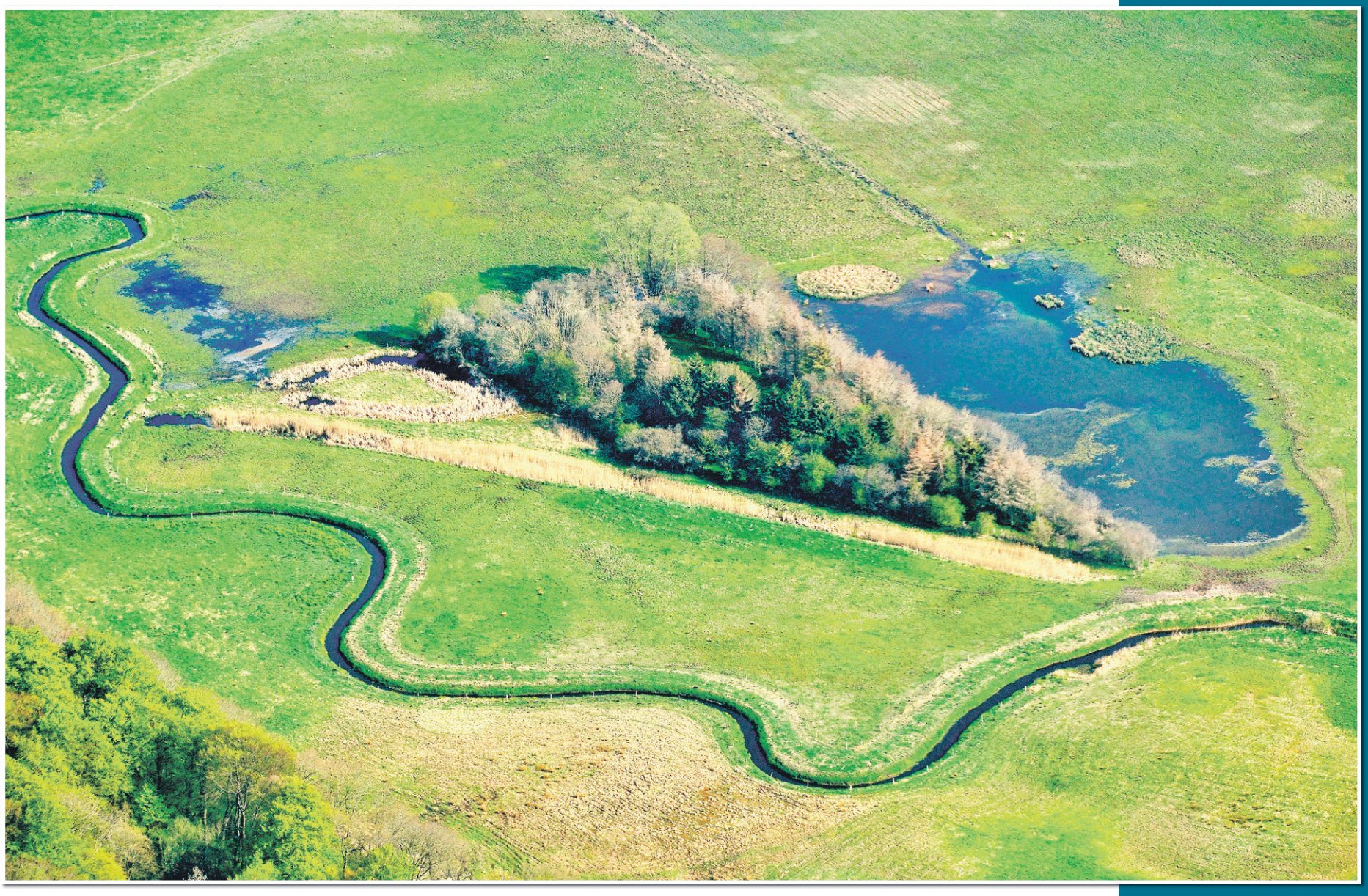
- Det er noget af et ikke-svar fra Miljøministeriet, og jo i hvert fald ikke særligt betryggende, lyder det fra Jørn Rasmussen.

Opgør med »kvælstofkrigen«

Kassereren i Fair Spildevand giver dog ikke op og garanterer, at foreningen fortsætter kampen for at komme uretfærdighed og ufaglighed til livs:

- I alt for mange år er der brugt nyttesløse ressourcer og skabt et utal af frustrationer som følge af det, jeg vil kalde kvælstofkrigen. Det er da også kendetegnende for den aktuelle debat, at Vejle Fjord har det skidt og Avnø Fjord godt – i betragtning af, at der til Avnø Fjord bliver udledt 2,6 gange mere kvælstof end til Vejle Fjord, siger Jørn Rasmussen.

> ***- Forligspartierne er simpelthen blevet ført bag lyset af embedsværket, idet man reelt aldrig har fået svar på de spørgsmål, der blev rejst***
>
> ***Jørn Rasmussen, bestyrelsesmedlem, Fair Spildevand***



■ Oprindeligt var det planen med second opinion at undersøge, om kvælstofindsatsen kunne justeres med afsæt i Vandrammedirektivet. Sådan kom det ikke helt til at gå. Foto: Colourbox